

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Филологический факультет

Кафедра теоретической и прикладной лингвистики

Элементы мокшанского языка в типологическом освещении

Москва
«Буки Веди»
2018

УДК 81.51.152.2

ББК 81.66

Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского научного фонда (РНФ)
проект № 16-18-02081

Печатается по постановлению редакционно-издательского совета
филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

Рецензенты:

доктор филологических наук Т. Б. Агранат,
доктор филологических наук Е. А. Лютикова

Элементы мокшанского языка в типологическом освещении / Ред. С. Ю. Толдова (отв. ред.), М. А. Холодилова (отв. ред.), С. Г. Татевосов, Е. В. Кашкин, А. А. Козлов, Л. С. Козлов, А. В. Кухто, М. Ю. Привизенцева, И. А. Стенин. — М.: «Буки Веди», 2018. — xxiv + 1014 с. — ISBN 978-5-4465-2097-8.

В монографии описываются характеристики мокшанского языка (одного из мордовских языков уральской языковой семьи) на фонологическом, морфологическом и синтаксическом уровнях. Книга охватывает широкий спектр грамматических явлений, от морфонологии именного и глагольного формообразования до вариативного маркирования прямого дополнения и синтаксических особенностей полипредикативных конструкций, которые описываются и анализируются с применением функционально-типологических и теоретико-модельных приемов исследования естественного языка. Также в книге затрагиваются типологические аспекты организации отдельных групп лексики. Грамматическое описание сопровождается коллекцией текстов разных жанров с поморфемным и литературным переводом. Издание рассчитано на читателей, которые интересуются проблемами фонологии, морфологии, синтаксиса, лексической семантики и лингвистической типологии, финно-угроведов и всех, кто интересуется мокшанским и, шире, мордовскими языками.

ISBN 978-5-4465-2097-8

© Коллектив авторов, 2018

27 Финитные относительные предложения¹

М. Ю. Привизенцева

27.1 Введение

Под **относительным предложением** (относительной клаузой, ОП) понимается такая определительная клауза, зависящая от некоторого имени (**вершины**), где участник, обозначенный вершиной, задействован в ситуации, которую описывает зависимая клауза [Lehmann 1986: 664]. Так, например, в (1) вершиной является существительное *праздник*, а относительной клаузой — *который всегда с тобой*.

(1) *Париж — это праздник, который всегда с тобой.* (Э. Хемингуэй)

Одним из ключевых параметров описания относительных предложений является **мишень релятивизации** — синтаксическая позиция, которую занимала бы вершина относительной конструкции, если бы содержание зависимой клаузы было выражено в качестве независимой клаузы [Keenan, Comrie 1977; Lehmann 1984: 211–220]. В примере (1) мишенью релятивизации является подлежащее, ср. *Праздник всегда с тобой*.

В большинстве описаний мордовских языков относительное предложение практически не затрагивается. Так, в [Феоктистов 1975: 312; Цыганкин (ред.) 1980: 216] существование в мордовских языках финитных ОП упоминается только в связи с описанием «вопросительно-относительных местоимений». В грамматике [Колядёнков 1954: 279–283] указывается наличие в мокшанском финитных относительных предложений, располагающихся, как правило, после именной вершины, однако синтаксические свойства таких конструкций почти не обсуждаются. Исключением является статья [Аралова, Брыкина 2012], в которой подробно рассматриваются синтаксис и семантика ОП в шокшинском варианте эрзянского языка.

Данная глава посвящена вопросам образования финитного относительного предложения с выраженной вершиной в мокшанском языке. В разделе 27.2 представлен обзор основных типов ОП и краткое описание основных стратегий релятивизации в мокшанском, которые рассматриваются подробнее в следующих разделах. Раздел 27.3 посвящен свойствам относительных предложений с внешней вершиной, а раздел 27.4 — коррелятивам. В разделе 27.5 рассматривается доступность для релятивизации различных синтаксических позиций. Раздел 27.6 содержит заключение.

27.2 Типы относительных предложений

Исследования относительных предложений в различных языках выявили значительное варьирование их характеристик и разнообразие типов [Keenan, Comrie 1977;

¹ Автор выражает глубокую благодарность Е. А. Лютиковой за комментарии к тексту этой главы.

Downing 1978; Lehmann 1984; Keenan 1985]. Одна из возможных классификаций ОП представлена в работе [de Vries 2002: 20–21], где на основании значения двух параметров разграничиваются четыре типа ОП². Во-первых, учитывается интеграция (embeddedness) зависимой клаузы в главную; во-вторых, — расположение вершины ОП относительно зависимой клаузы. Структуры в (2) и (3) представляют относительные клаузы, вложенные в главную. В зависимости от того, находится ли вершина в главной клаузе или внутри зависимой, они делятся на ОП с внешней (2) и с внутренней вершиной (3) соответственно. Внешняя вершина может быть расположена после относительной клаузы или перед ней, что создает противопоставление между постпозитивными (2a) и препозитивными (2b) ОП.

(2) a. [...[вершина [...]_{RC}...]...] _{MC}³

b. [...[[...] _{RC} вершина...]...] _{MC}

(3) [...[...вершина...] _{RC}...] _{MC}

Еще один тип относительных предложений — коррелятивы (4). Они не образуют составляющей с главной клаузой, а также характеризуются расположением на левой периферии предложения и связью с главной клаузой при помощи коррелятивного местоимения.

(4) [...вершина...] _{CorCl} [...коррелят...] _{MC}

В мокшанском зафиксированы две основные стратегии финитной релятивизации: постпозитивные относительные предложения с внешней вершиной (5a) и коррелятивы⁴ (5b).

(5) a. *vandi sa-j jalga-z'ə, [kona-n'd'i*
завтра прийти-NPST.3[SG] друг-1SG.POSS.SG который-DAT
t'εš-n'ə-n' kizə-n' per'f s'orma-t]
писать-FREQ-PST.1SG лето-GEN вокруг письмо-PL
'Завтра придет друг, которому я весь год писал письма'.

b. [*kona jalga-z'ə-n'd'i t'εš-n'ə-n' kizə-n' per'f*
который друг-1SG.POSS.SG-DAT писать-FREQ-PST.1SG лето-GEN вокруг
s'orma-t, son vandi sa-j
письмо-PL он завтра прийти-NPST.3[SG]
'Друг, которому я весь год писал письма, завтра придет'.

В примере (5a) вершина ОП — существительное *jalgaz'ə* 'мой друг'. Оно является подлежащим главной клаузы и стоит непосредственно перед относительной клаузой. В отличие от ОП с внешней вершиной, в коррелятиве (5b) вершина находится внутри относительной клаузы, следует непосредственно за относительным местоимением и

² Аналогичные параметры выделяются в более ранней классификации типов относительных конструкций, предложенной в [Lehmann 1986: 668].

³ Схемы в (2) отражают предполагаемую структуру рестриктивных относительных предложений. Подходят ли они для аппозитивных ОП, зависит от их анализа, ср. предположение о том, что аппозитивные ОП не образуют составляющей с вершиной [Emonds 1979].

⁴ Подробнее о том, почему ОП в (5b) считается коррелятивом, см. в разделе 27.4.

демонстрирует падежное маркирование, которое получает от предиката относительной клаузы. В главной же клаузе находится коррелят — местоимение третьего лица *son* 'он'.

В обоих примерах (5a–b) используется относительное местоимение *kona* 'который'. В ОП с внешней вершиной относительное местоимение маркируется падежом в соответствии со своей синтаксической позицией, как в (5a), где оно присоединяет показатель датива. В случае если относительное местоимение выступает в атрибутивной позиции, что обычно наблюдается в коррелятивах, оно, как правило (см., впрочем, раздел 27.4.4 ниже), не согласуется с вершиной по падежу и выступает в немаркированной форме, что является общей особенностью атрибутивных зависимых (см. раздел 12.3.1).

Помимо «обычных» ОП с внешней вершиной в мокшанском обнаруживаются относительные предложения с синтаксическим явлением, носящим название «*attractio inversa*». Это явление заключается в том, что вершина относительного предложения маркируется падежом, который соответствует мишени релятивизации в зависимой клаузе. Так, в примере (6) вершина *jalgaz'ə* 'мой друг' является подлежащим главной клаузы, соответственно, ожидается номинативное маркирование, однако вершина оформлена дативом, как и относительное местоимение.

- (6) *jalga-z'ə-n'd'i, kona-n'd'i t'eš-n'ə-n' kizə-n' per'f*
 друг-1SG.POSS.SG-DAT который-DAT писать-FREQ-PST.1SG лето-GEN вокруг
s'orma-t, vandi sa-j
 письмо-PL завтра прибыть-NPST.3[SG]
 'Друг, которому я весь год писал письма, завтра приедет'.

Attractio inversa, в переводе с латинского «обратное притяжение»⁵, отмечается в описаниях многих мертвых индоевропейских языков, таких как латынь [Touratier 1980: 147–211], санскрит [Gonda 1975: 195], древнеанглийский [Harbert 1983a] и др., а также обнаружено в некоторых современных языках, в частности в дари [Houston 1974] (цит. по [Cinque 2015]) и в разговорном исландском [J. Wood et al. 2017]. Среди финно-угорских языков *attractio inversa* широко распространено и встречается по крайней мере в ингерманландском финском, ижорском, луговом марийском, эрзянском и бещермянском удмуртском [Kholodilova, Privizentseva 2015].

При анализе конструкции с *attractio inversa* неизбежно возникает вопрос о том, является ли вершина в действительности внешней или же ОП, подобные (6), можно считать разновидностью коррелятива с измененным порядком вершины и относительного местоимения, как предлагается, например, в [Bhatt 2005]. Анализ мокшан-

⁵ Данное явление называется «обратным» (*inversa*), поскольку в некоторых языках возможен симметричный процесс, при котором относительное местоимение получает падеж, соответствующий внешней вершине относительного предложения (примеры из латыни, древнегреческого, древнеанглийского и древневерхнемецкого приведены в [Bianchi 1999: 94–95]). В мокшанском такие предложения неграмматичны:

- (i) **jalga-z'ə-n'd'i, kona-n'd'i vandi sa-j, t'eš-n'ə-n'*
 друг-1SG.POSS.SG-DAT который-DAT завтра прийти-NPST.3[SG] писать-FREQ-PST.1SG
kizə-n' per'f s'orma-t
 лето-GEN вокруг письмо-PL
 Ожидаемое значение: 'Другу, который завтра приедет, я весь год писал письма'.

ских относительных конструкций, а также во многом близких к ним по свойствам относительных конструкций в ингерманландском финском и удмуртском, демонстрирует ряд различий между коррелятивами и оборотами с *attractio inversa* [Kholodilova 2013; Привизенцева 2015; Kholodilova, Privizentseva 2015]. Так, в частности, во всех трех языках в конструкции с *attractio inversa*, но не в коррелятивах, допустима аппозитивная интерпретация и возможно использование указательных местоимений в вершине, в мокшанском и удмуртском эти типы относительных конструкций различаются по набору возможных релятивизаторов. Ср., например, (7а–б): аппозитивная интерпретация (см. обсуждение типа модификации в разделе 27.3 ниже) невозможна для коррелятивов (7а), однако допустима для конструкции с *attractio inversa* (7б).

- (7) а. **[kona al'ε-z'ə-n' šav-əz' xul'igat-t'n'ə]*,
 который мужчина-1SG.POSS.SG-GEN побить-PST.3.O.3PL.S хулиганы-DEF.PL
ašč-i bal'n'ica-sə
 находиться-PRS.3[SG] больница-IN
- б. *mon' al'ε-z'ə-n', [kona-n' šav-əz' xul'igat-t'n'ə], ašč-i bal'n'ica-sə*
 я.GEN мужчина-1SG.POSS.SG-GEN который-GEN побить-PST.3.O.3PL.S
 хулиган-DEF.PL находиться-PRS.3[SG] больница-IN
 'Мой отец, которого побили хулиганы, лежит в больнице'.

Далее в данной главе конструкция с *attractio inversa* не рассматривается.

27.3 Относительное предложение с внешней вершиной

27.3.1 Тип модификации

Одной из характеристик относительного предложения является тип модификации. ОП является рестриктивным, если относительная клауза ограничивает множество объектов, к которым отсылает вершина. ОП другого типа — аппозитивные (или нерестриктивные) — предоставляют дополнительную, фоновую информацию и не ограничивают экстенционал вершины. ОП с внешней вершиной могут иметь как рестриктивную (8), так и аппозитивную интерпретацию (9).

- (8) *s'ε s'ora-n'ε-t'n'ə, [kona-t'n'ə-n' šav-əz' xul'igat-t'n'ə], ašč-ij-t' bal'n'ica-sə*
 тот парень-DIM-DEF.PL который-DEF.PL-GEN побить-PST.3.O.3PL.S хулиган-DEF.PL находиться-NPST.3-PL больница-IN
 'Те ребята, которых побили хулиганы, лежат в больнице'.
- (9) *mon' al'ε-z'ə, [kona-n' šav-əz' xul'igat-t'n'ə], ašč-i bal'n'ica-sə*
 я.GEN мужчина-1SG.POSS.SG который-GEN побить-PST.3.O.3PL.S хулиган-DEF.PL находиться-NPST.3[SG] больница-IN
 'Мой отец, которого побили хулиганы, лежит в больнице'.

27.3.2 Выбор и морфологическое маркирование относительного местоимения

27.3.2.1 Набор относительных местоимений

Во всех примерах выше используется относительное местоимение *kona* ‘который’. Помимо относительных предложений с существительным в вершине, оно используется в безвершинных клаузах и в ОП с легкой вершиной (light-headed) в терминах [Citko 2000; 2004], т. е. в относительных конструкциях без (выраженного или элидированного) существительного в вершине (10)–(11).

(10) *mon n'ej-in'ə* (s'ε-n'), *kona suva-s'* *kut-t'i*
я видеть-PST.3.O.1SG.S тот-GEN который войти-PST.3[SG] дом-DEF.SG.DAT
'Я видел того, кто зашел в дом'.

(11) *mon rama-jn'ə* (s'ε-n'), *kona-n'* *ton ana-jt'*
я купить-PST.3.O.1SG.S тот-GEN который-GEN ты просить-PST.3.O.2SG.S
'Я купила то, что ты попросил'.

Как следует из примеров (8)–(9) в предыдущем разделе, использование местоимения *kona* не зависит также от аппозитивной или рестриктивной интерпретации относительной клаузы.

Кроме *kona*, в качестве средств релятивизации используются вопросительные местоимения *kijə* ‘кто’ и *mez'ə* ‘что’. Они свободно употребляются в относительных предложениях с легкой вершиной и в безвершинных предложениях (12)–(13).

(12) *šobdava sa-s'* (s'ε), *kijə er'ε-j*
утро прийти-PST.3[SG] тот кто жить-NPST.3[SG]
sas'ed'n'ej kut-t' *esə*
соседний дом-DEF.SG.GEN в.IN
'Утром приехал тот, кто живет в соседнем доме'.

(13) *kijaks lank-sə ašč-i* (s'ε), *mez'ə*
пол на-IN находиться-NPST.3[SG] тот что
pra-f-əl' *is'ak*
упасть-PTCP.RES-IMPF[3SG] вчера
'На полу лежит то, что упало вчера'.

Местоимение *kijə* ‘кто’ возможно также в ОП с вершиной, содержащей существительное (14). Для *mez'ə* ‘что’ такое использование менее характерно (15).

(14) *s'tər-n'ε-t'n'ə*, *ki-t er'ε-j-t'* *martə-nək*, *sa-s-t'* *vel'ə-stə*
девушка-DIM-DEF.PL кто-PL жить-NPST.3-PL с-1PL.POSS прийти-PST.3-PL село-EL
'Девушки, которые живут с нами, приехали из деревни'.

(15) ³s'ε *kuc'*, *mez'ə af kunarə strojənda-s'*
тот дом.DEF.SG что NEG давно стоять-PST.3[SG]
jalga-z'ə, *pek mazi*
друг-1SG.POSS.SG очень красивый
'Тот дом, который недавно построил мой друг, очень красивый'.

27.3.2.2 Морфологическое маркирование местоимения *kona* 'который'

Как было показано в главе 5, мокшанские существительные присоединяют показатели трех склонений: неопределенного, определенного и посессивного; в неопределенном склонении противопоставлены шестнадцать падежей, в определенном — три (номинатив, генитив и датив); формы числа последовательно противопоставлены в определенном склонении, менее последовательно — в посессивном, в неопределенном же по числу различаются только формы номинатива.

К относительному местоимению *kona* 'который' присоединяется не весь набор показателей, возможных для существительных. В неопределенном склонении различаются номинатив (единственное и множественное число), генитив, датив и аблатив, менее допустимы формы каритива и каузалиса. Показатели определенного склонения единственного числа к относительному местоимению присоединяться не могут, однако соответствующие формы множественного числа грамматичны. В (16a) на примере датива показана грамматичность формы неопределенного склонения и отсутствие форм определенного склонения единственного числа. Пример (16b) иллюстрирует присоединение показателя датива определенного склонения множественного числа.

- (16) a. *n'ežac'* *s'ε* *al'ε-s'*; *kona-n'd'i* /
 подойти.PST.3[SG] тот мужчина-DEF.SG который-DAT
 **kona-t'i* *min'* *maks-əmə* *modamaγ'-t'*
 который-DEF.SG.DAT мы дать-PST.1PL картошка-PL
 'Подошел тот мужчина, которому мы дали картошки'.
- b. *n'ežac'-t'* *s'ε* *al'ε-t'nə*, *kona-t'nə-n'd'i*
 подойти.PST.3-PL тот мужчина-DEF.PL который-DEF.PL-DAT
min' *maks-əmə* *modamaγ'-t'*
 мы дать-PST.1PL картошка-PL
 'Подшли те мужчины, которым мы дали картошки'.

Форма аблатива местоимения *kona* 'который' возможна не во всех синтаксических контекстах, допускающих использование аблатива существительных. Использование этой формы подчиняется общим закономерностям, описанным в разделе 5.2.5.2 для аблативных форм личных местоимений и существительных с зависимым *t'ε* 'этот'. Так, к числу контекстов, допускающих оформление зависимого существительного аблативом, относятся позиция зависимого послелога *baška* 'кроме' (17) и глагола *pel'əms* 'бояться' (18).

- (17) *pin'ə-də* *baška* *aš-əl'* *ki-n'd'i* *sala-m-s*
 собака-ABL кроме NEG.EX-IMPF[3SG] кто-DAT украсть-INF-ILL
s'ε *sivəl'-t'*
 тот мясо-DEF.SG.GEN
 'Кроме собаки некому было стащить то мясо'.
- (18) *min'* *pef'-t'amə* *pin'ə-də*
 мы бояться-NPST.1PL собака-ABL
 'Мы боимся собак'.

При релятивизации зависимого послелога *baška* 'кроме' относительное местоимение маркируется аблативом (19), а если мишень релятивизации — аргумент глагола *pel'əms* 'бояться', форма аблатива неграмматична (20).

(19) *min' n'ej-əs'k s'ε pin'ə-t', kona-də baška*
мы видеть-PST.3.O.1PL.S тот собака-DEF.SG.GEN который-ABL кроме
aš-əl' ki-n'd'i sala-m-s s'ε sival'-t'
NEG.EX-IMPF[3SG] кто-DAT украсть-INF-ILL тот мясо-PL
'Мы заметили ту собаку, кроме которой некому было стащить мясо'.

(20) **min' karšə vas'ft-əs'k pin'ə-t', kona-də*
мы против встретить-PST.3.O.1PL.S собака-DEF.SG.GEN который-ABL
pel'-t'amə
бояться-NPST.1PL
Ожидаемое значение: 'Мы встретили собаку, которую боимся'.

Как и в случае с определенным склонением существительных (см. раздел 5.2.5.2), отсутствие некоторых падежных форм, существующих в неопределенном склонении, восполняется использованием послеложных конструкций, иногда невозможных для существительных неопределенного склонения. Так, например, у существительных в неопределенном склонении роль инструмента оформляется с помощью инессива (21), тогда как относительное местоимение (как и существительные определенного склонения, см. раздел 7.3.2) присоединяет в этой функции послелог *maṛtə* 'с' (22).

(21) a. *mon s'ormad-an ručka-sə*
я писать-NPST.1SG ручка-IN
b. **mon s'ormad-an ručka-n' maṛtə*
я писать-NPST.1SG ручка-GEN с
'Я пишу ручкой'.

(22) a. *ručka-s', kona-n' maṛtə mon s'ormad-an, ravžə*
ручка-DEF.SG котрый-GEN с я писать-NPST.1SG черный
b. **ručka-s', kona-sə mon s'ormad-an, ravžə*
ручка-DEF.SG который-IN я писать-NPST.1SG черный
'Ручка, которой я пишу, черная'.

Из показателей посессивного склонения к относительному местоимению присоединяются только показатели номинатива, генитива и датива со значением третьего лица единственного числа обладаемого и обладателя, ср. пример (23а) с формой датива. Использование посессивных форм множественного числа относительного местоимения (маркирующих как множественное, так и единственное число обладателя) неграмматично (23b).

(23) a. *n'ežəc' s'ε al'ε-s', kona-ncti min'*
подойти.PST.3[SG] тот мужчина-DEF.SG который-3SG.POSS.SG.DAT мы
maks-əmə modamaṛ'-t'
дать-PST.1PL картошка-PL
'Подшел мужчина, которому дали картошки'.

- (23) b. *n'ežəc'-t'* *s'ε* *al'ε-t'n'ə*, *kona-t'n'ə-n'd'i* /
 подойти.PST.3-PL тот мужчина-DEF.PL который-DEF.PL-DAT
 **kona-nzə-ndi* / **kona-snə-ndi* *min'* *maks-əmə*
 который-3SG.POSS.PL-DAT который-3PL.POSS-DAT мы дать-PST.1PL
modaməɣ'-t'
 картошка-PL
 'Подшли мужчины, которым мы дали картошки'.

Местоимение *kona* 'который' не имеет также посессивных форм других лиц. Исходя из примеров, подобных (23а), можно было бы предположить, что использование показателя третьего лица связано со свойствами вершины относительной клаузы и отсылает, например, к лицу вершины. Однако, как показывает пример (24), даже в том случае, если в вершине находится местоимение *mon* 'я', возможно использование показателя третьего, но не первого лица. Не позволяет присоединить к относительному местоимению показатель первого лица и наличие соответствующего посессивного зависимого при вершине, как в (25).

- (24) *mon*, *kona-c* / **kona-z'ə*
 я который-3SG.POSS.SG который-1SG.POSS.SG
tona-f-n'ə-sa *n'eməc-ən'* *kəl'-t'*,
 изучить-CAUS-FREQ-NPST.3SG.O.1SG.S немец-GEN язык-DEF.SG.GEN
mol'-an *girman'ija-v*
 идти-NPST.1SG Германия-LAT
 'Я, которая учу немецкий, еду в Германию'.

- (25) *sas'ed'n'ej* *kucə* *er'ε-j* *mon'* *jalga-z'ə*,
 соседний дом.IN жить-NPST.3[SG] я.GEN друг-1SG.POSS.SG
kona-c / **kona-z'ə* *sa-s'* *is'ak*
 который-3SG.POSS.SG который-1SG.POSS.SG прийти-PST.3[SG] вчера
 'В соседнем доме живет мой друг, который вчера приехал'.

Использование показателя посессивности первого лица невозможно и в том случае, если относительное местоимение выступает в качестве подлежащего в предикативной посессивной конструкции (26), в которой некоторые местоимения присоединяют согласовательные посессивные показатели, см. раздел 5.3.2.2.

- (26) *jaɣcambel'-əz'ə*, *kona* / **kona-z'ə* *mon'* *ul'-i*,
 еда-1SG.POSS.SG который который-1SG.POSS.SG я.GEN быть-NPST.3[SG]
sat-i *kuvac*
 догнать-NPST.3[SG] надолго
 'Еды, которая у меня есть, хватит надолго'.

Данные о составе морфологических форм относительного местоимения собраны в Таблице 1.

Таблица 1. Формы относительного местоимения *kona*

Падеж	Неопределенное склонение		Посессивное склонение	Определенное склонение
	SG	PL	3SG.POSS.SG	PL
NOM	<i>kona</i>	<i>kona-t</i>	<i>kona-c</i>	<i>kona-t'n'ə</i>
GEN	<i>kona-n'</i>		<i>kona-nc</i>	<i>kona-t'n'ə-n'</i>
DAT	<i>kona-n'd'i</i>		<i>kona-ncti</i>	<i>kona-t'n'ə-n'd'i</i>
ABL	<i>kona-də</i>			
CAR	[?] <i>kona-ftamə</i>			
CSL	^{??} <i>kona-nksə</i>			

Непосессивное употребление посессивного показателя третьего лица на относительном местоимении встречается и в других финно-угорских языках волго-камского союза. Так, в бесермянском удмуртском относительное местоимение *kudiz* ‘который’ состоит из местоимения *kud* ‘какой’ и посессивного показателя третьего лица [Алатырев 1983: 590, 576; Winker 2001: 37, 75]. Наличие посессивности может связываться с контекстом выбора из множества, присущего рестриктивным относительным клаузам, однако посессивное маркирование относительного местоимения возникает в удмуртском и при аппозитивной интерпретации [Suihkonen 2005: 414–415]. В луговом марийском роль показателя множественного числа на относительном местоимении выполняет посессивный маркер третьего лица множественного числа, а не обычный именной показатель [Аралова, Брыкина 2012]⁶.

Непосессивное использование посессивных показателей, в основном именно третьего лица, на существительном еще более распространено в финно-угорских языках. Это явление встречается, к примеру, в коми, марийских, хантыйском и удмуртском языках и, как правило, возникает в контекстах, характерных для показателя определенности [Fraurud 2001; Nikolaeva 2003; Simonenko 2013]. В мордовских языках таких употреблений посессивных показателей с обычными существительными не обнаружено (см. раздел 5.2.4), что, предположительно, связано с наличием определенного склонения. Поскольку к относительному местоимению показатели определенного склонения в единственном числе не присоединяются, а единственные допустимые посессивные показатели маркируют третье лицо единственного числа, можно предположить, что посессивные формы встраиваются в парадигму относительного местоимения и выполняют функции отсутствующих форм единственного числа определенного склонения.

В мокшанском, помимо местоимения *kona*, посессивные показатели без семантики посессивности присоединяет также местоимение *tona* ‘тот, другой’, парадигма которого во многом схожа с парадигмой относительного местоимения. В частности, к нему также в единственном, но не во множественном числе присоединяются показатели посессивности третьего лица единственного числа посессора, ср. *tona-c* (тот-3SG.POSS.SG), но ^{*}*tona-nzə* (тот-3SG.POSS.PL). Местоимение *tona* ‘тот’, как и *kona* ‘кото-

⁶ Посессивный показатель может входить в состав релятивизаторов также в тюркских языках ареала: татарском (А. Молчанова, л. с.) и чувашском (Н. Логвинова, л. с.).

рый', сочетается с показателями определенности множественного числа, ср. *tona-t'n'ə* (TOT-DEF.PL), и не сочетается с определенными формами генитива и датива единственного числа (27), однако, в отличие от относительного местоимения, допускает присоединение показателя определенного номинатива единственного числа (28). Парадигма местоимения *tona* 'тот' приведена в разделе 5.3.2.1⁷.

(27) *t'ε kn'iga-t' mon luv-ənd-in'ə, a tona-nc* /
 этот книга-DEF.SG.GEN я читать-FREQ-PST.3.O.1SG.S а тот-3SG.POSS.SG.GEN
 **tona-t' aš*
 тот-DEF.SG.GEN NEG.EX
 'Я читал эту книгу, а ты — нет'.

(28) *t'ε kn'iga-s' in't'ir'esnaj, a tona-c* / *tona-s' af*
 этот книга-DEF.SG интересный а тот-3SG.POSS.SG тот-DEF.SG NEG
 'Эта книга интересная, а та — нет'.

Наличие или отсутствие посессивности на относительном местоимении не определяется морфологическими показателями на вершине ОП. В (29) и (30) ни определенное, ни посессивное склонение вершины не обеспечивает обязательность посессивного показателя, а (31) показывает, что при его наличии вершина ОП может быть в форме неопределенного склонения.

(29) *n'εft'ə-k s'ε s'ora-n'ε-t', kona-n'd'i* /
 показать-IMP.3SG.O.SG.S тот парень-DIM-DEF.SG.GEN который-DAT
kona-ncti er'av-i maks-əm-s kn'iga
 который-3SG.POSS.SG.DAT быть.нужным-NPST.3[SG] дать-INF-ILL книга
 'Покажи мне того мальчика, которому нужно дать книгу'.

(30) *mon t'εči zvon'-ən' jalga-ncti, kona* /
 я сегодня звонить-PST.1SG друг-3SG.POSS.SG.DAT который
kona-c vandī sa-j
 который-3SG.POSS.SG завтра прийти-NPST.3[SG]
 'Я сегодня звонила его другу, который завтра придет'.

(31) *mon n'εj-an kat'i kodamə loman' kona* /
 я видеть-NPST.1SG неизвестно какой человек который
kona-c sa-s' is'ak
 который-3SG.POSS прийти-PST.3[SG] вчера
 'Я вижу какого-то человека, который вчера приехал'.

На возникновение посессивного показателя на местоимении влияет его синтаксическая позиция внутри относительной клаузы: использование формы с посессивом в позиции подлежащего (32a) предпочтительнее, чем в позиции непрямого дополнения (32b)⁸.

⁷ У местоимений *kona* 'который' и *tona* 'тот, другой' неодинаков также набор косвенных падежей неопределенного склонения, ср. Таблицы 17 и 20 в разделе 5.3.2.1. Так, *tona* обладает формой пролатива, отсутствующей у местоимения *kona*.

⁸ Данные о других синтаксических позициях в настоящем исследовании отсутствуют.

- (32) a. *s't'ər'-n'ε-s'*, *kona-c* / *kona*
 девушка-DIM-DEF.SG который-3SG.POSS.SG который
sa-s' *is'ak*, *mol'-i* *ul'c'a-va*
 прийти-PST.3[SG] вчера идти-NPST.3[SG] улица-PROL
 'Девушка, которая приехала вчера, идет по улице'.
- b. *s't'ər'-n'ε-s'*, *kona-n'd'i* / ²*kona-ncti*
 девушка-DIM-DEF.SG который-DAT который-3SG.POSS.SG.DAT
mon is'ak kaz'-ən' *pan'čf-t*, *mol'-i* *ul'c'a-va*
 я вчера дарить-PST.1SG цветок-PL идти-NPST.3[SG] улица-PROL
 'Девушка, которой я вчера подарил цветы, идет по улице'.

Аналогичное влияние синтаксической позиции именной группы наблюдается также при выборе между неопределенным и определенным типами склонения существительного: как показано в главе 6, в более косвенных позициях маркирование определенности становится менее обязательно. Таким образом, условия выбора посессивной формы относительного местоимения близки к условиям, определяющим допустимость определенного склонения у существительных, что косвенно свидетельствует в пользу высказанной выше гипотезы о «встраивании» посессивных форм относительного местоимения в парадигму определенного склонения.

Кроме того, представляется, что формы местоимения *kona* с показателями посессивности более широко распространены в рассматриваемом диалекте, чем в литературном мокшанском языке, ср. данные в Таблице 2, где указывается количество употреблений форм единственного числа относительного местоимения в номинативе, генитиве или дативе. Данные исследуемого говора, полученные из КМТ, значительно отличаются в этом отношении от текстов художественной литературы и от текстов газеты «Мокшень правда» (двусторонний вариант точного критерия Фишера, $p < 0,01$), впрочем, посессивные формы частотны также в текстах мокшанской Википедии.

Таблица 2. Выбор формы местоимения *kona* 'который' в относительных предложениях в рассматриваемом варианте мокшанского языка и в литературном мокшанском

Источник текстов	Посессивное склонение	Неопределенное склонение ⁹	Процент посессивного склонения
«Мокшень правда»	6	4146	0%
Литературные тексты (ERME, Корп ¹⁰)	16	1244	1%
Википедия (Leipzig Corpora Collection)	13	142	8%
КМТ	4	34	12%

⁹ В подсчетах учитываются только формы номинатива, генитива и датива, поскольку только они конкурируют с посессивными формами местоимения *kona* 'который'.

¹⁰ http://gtweb.uit.no/u_korp.

27.3.3 Экстрапозиция

При экстрапозиции происходит разрыв вершины ОП и относительной клаузы, так что последняя находится в крайней правой позиции в предложении.

В мокшанском экстрапозиция допустима, то есть относительная клауза может располагаться не только непосредственно после вершины, как в (33a)–(34a), но и на правой периферии, после главной клаузы. В (33b) между вершиной и относительной клаузой находится предикат главной клаузы, в (34b) — инфинитивный оборот.

- (33) a. *s'tər'-n'ε-s'*, *kona-n'd'i* *maks-in'ə* *kel'gəma*
 девушка-DIM-DEF.SG который-DAT дать-PST.3.O.1SG.S любимый
kn'iga-z'ə-n', *tu-s'* *kaftə* *n'ed'el'a-t*
 книга-1SG.POSS.SG-GEN уйти-PST.3[SG] два неделя-PL
- b. *s'tər'-n'ε-s'* *tu-s'* *kaftə* *n'ed'el'a-t* *kona-n'd'i*
 девочка-DIM-DEF.SG уйти-PST.3[SG] два неделя-PL который-DAT
maks-in'ə *kel'gəma* *kn'iga-z'ə-n'*
 дать-PST.3.O.1SG.S любимый книга-1SG.POSS.SG-GEN
 'Девочка, которой я отдала свою любимую книгу, уехала на две недели'.
- (34) a. *t'ed'ε-z'ə* *tona-f-n'ə-z'ən'* *it'-t'n'ə-n'*,
 мать-1SG.POSS.SG изучить-CAUS-FREQ-PST.3PL.O.3SG.S ребенок-DEF.PL-GEN
kona-t *jaka-s'-t'* *t'ejə-nzə*, *pian'ina-sə* *mora-mə*
 который-PL ходить-PST.3-PL PRON.DAT-3SG.POSS пианино-IN петь-INF
- b. *t'ed'ε-z'ə* *tona-f-n'ə-z'ən'* *it'-t'n'ə-n'*
 мать-1SG.POSS.SG изучить-CAUS-FREQ-PST.3PL.O.3SG.S ребенок-DEF.PL-GEN
pian'ina-sə *mora-mə*, *kona-t* *jaka-s'-t'* *t'ejə-nzə*
 пианино-IN петь-INF который-PL ходить-PST.3-PL PRON.DAT-3SG.POSS
 'Мама учила детей, которые к ней бежали, играть на пианино'.

Различные синтаксические подходы к анализу экстрапозиции автоматически предсказывают ее факультативность [de Vries 2002: 260–261], тем не менее вариант без экстрапозиции менее предпочтителен в (35), где вершина ОП — не прямое дополнение, после которого в главной клаузе стоит только однословное прямое дополнение.

- (35) a. *mon usk-in'ə* *s'ε* *jalga-z't'i* *kn'iga-t'*,
 я взять-PST.3.O.1SG.S тот друг-1SG.POSS.SG.DAT книга-DEF.SG.GEN
kona-n' *kunarə* *iz'-in'ə* *n'ej-ə*
 который-GEN давно NEG.PST-PST.3.O.1SG.S видеть-CN
- b. [?]*mon usk-in'ə* *s'ε* *jalga-z't'i* *kona-n'*
 я взять-PST.3.O.1SG.S тот друг-1SG.POSS.SG.DAT который-GEN
kunarə *iz'-in'ə* *n'ej-ə*, *kn'iga-t'*
 давно NEG.PST-PST.3.O.1SG.S видеть-CN книга-DEF.SG.GEN
 'Я привез книгу тому другу, которого давно не видел'.

Для некоторых языков отмечалось, что на приемлемость экстрапозиции влияют объем относительной клаузы, с одной стороны, и дистанция до вершины — с другой [Uszkoreit et al. 1998; Hawkins 2004: 142–147]. Предположительно, в мокшанском непол-

ная грамматичность предложения без экстрапозиции также связана с «легкостью» части главной клаузы, располагающейся после вершины ОП: в (35b) элементы глагольной группы разрываются «тяжелым» относительным предложением, тогда как в (35a) экстрапонированное ОП и его вершина разделены только одним словом.

27.4 Коррелятивы

Коррелятивы — тип относительных предложений, определяющими свойствами которого, как правило, считаются расположение относительной клаузы на левой периферии предложения и наличие коррелята в главной клаузе [Srivastav 1991]. Пример коррелятивного ОП, в котором выполняются оба эти требования, представлен в (5b) и повторен ниже как (36).

- (36) *kona jalga-z'ə-n'd'i t'eš-n'ə-n' kizə-n' per'f*
 который друг-1SG.POSS.SG-DAT писать-FREQ-PST.1SG лето-GEN вокруг
s'orma-t, son vandi sa-j
 письмо-PL он завтра прийти-NPST.3[SG]
 'Друг, которому я весь год писал письма, завтра придет'.

В то же время в литературе анализ в терминах коррелятивной конструкции часто распространяется на относительные обороты, не демонстрирующие одно из этих свойств. Так, в хинди [Lipták 2009: 17], осетинском [Беляев 2014: 124–127] и в некоторых языках манде [Nikitina 2012; Khachaturyan 2013] отмечаются конструкции, анализируемые как коррелятивные, в которых относительная клауза требует коррелята и обязательно ему предшествует, однако может располагаться не на левой периферии, а непосредственно перед коррелятом. Во многих работах признаются коррелятивными и те конструкции, которые при некоторых условиях допускают отсутствие фонологически выраженного коррелята, см., например, [Grosu 1994: 77–79] для хинди, [Беляев 2012] для бесермянского удмуртского.

В мокшанском языке также зафиксированы конструкции, по меньшей мере сходные с коррелятивами, в которых отсутствует выраженный коррелят, см. обсуждение в разделе 27.4.2.

Кроме того, в мокшанском обнаруживаются относительные конструкции типа (37), возможно, также близкие к коррелятивным.

- (37) *ʔmon t'eči karšə vas'ft-in'ə s'e-n', kona*
 я сегодня против встретить-PST.3.O.1SG.S тот-GEN который
sas'ed-əz'ə jaka-s' oš-u
 сосед-1SG.POSS.SG ходить-PST.3[SG] город-LAT
 'Я сегодня встретил соседа, который уехал в город'.

С коррелятивами данные конструкции сближает расположение вершины ОП внутри зависимой клаузы и наличие указательного местоимения в главной, однако, в отличие от обычной коррелятивной конструкции, относительная клауза следует за этим указательным местоимением, а не находится на левой периферии, как в обычных коррелятивах, или непосредственно перед коррелятом, как в хинди и осетинском. Воз-

можно, такие конструкции могли бы быть отнесены к числу коррелятивных, однако имеющиеся данные не позволяют исключить и того, что такие структуры являются под-типом относительных конструкций с «двумя вершинами» (double-headed) [Cinque 2011]¹¹. Поскольку синтаксический статус таких конструкций на данный момент неясен, в оставшейся части этого раздела они не рассматриваются.

27.4.1 Расположение коррелятивной клаузы и коррелята

Линейная позиция коррелятивной конструкции описывается двумя параметрами: расположение коррелятивной клаузы относительно главной и расположение коррелята в главной клаузе.

В обычном случае коррелятивная клауза находится на левой периферии и коррелят, являющийся частью главной клаузы, стоит правее, ср. (36) выше. При этом, в отличие от русского [Лютикова 2008: 23], коррелят в мокшанском может не следовать непосредственно за коррелятивной клаузой, в частности, в (38) он стоит после предиката главной клаузы.

- (38) *kona pin'a-t' mon karša vas'ft-in'ə,*
 который собака-DEF.SG.GEN я против встретить-PST.3.O.1SG.S
mon pel'-an son' ezda-nzə
 я бояться-NPST.1SG он.GEN в.ABL-3SG.POSS
 'Собаку, которую я встретил, я боюсь'.

Расположение коррелятивной клаузы в абсолютном начале предложения не единственный грамматичный порядок для мокшанского. В (39)–(40) коррелятивной клаузе предшествует топиализованная составляющая, относящаяся к главной клаузе.

- (39) *vandi kona sas'ed-əz'ə-n' mon t'eči karša*
 завтра который сосед-1SG.POSS.SG-GEN я сегодня против
vas'ft-in'ə, son tu-j oš-u
 встретить-PST.3.O.1SG.S он уйти-NPST.3[SG] город-LAT
 'Завтра сосед, которого я сегодня встретил, поедет в город'.
- (40) *mon, kona sas'ed-əz'ə-n' kunarə iz'-in'ə*
 я который сосед-1SG.POSS.SG-GEN давно NEG.PST-PST.3.O.1SG.S
n'ej-ən'd'ə, zvon'-ən' s'e-n'd'i
 видеть-FREQ-CN звонить-PST.1SG тот-DAT
 'Я позвонил соседу, которого давно не видел'.

Как отмечалось выше, в некоторых языках коррелятивная клауза свободно вкладывается в главную. Например, такой порядок допустим в осетинском: коррелятивная клауза может находиться внутри главной при условии, что коррелят стоит сразу после коррелятивной клаузы [Беляев 2014: 124–125]. В мокшанском такое расположение относительной клаузы неграмматично (41).

¹¹ Сходная конструкция зафиксирована в бесермянском удмуртском О. И. Беляевым, который рассматривает ее не как коррелятивную конструкцию, а как вынос обычной относительной клаузы вправо [Беляев 2012: 659].

- (41) **vas'e kn'iga-nc, kona sas'ed-эс jaka-s'*
 Вася книга-3SG.POSS.SG.GEN который сосед-3SG.POSS.SG ходить-PST.3[SG]
oš-u, s'e-n'd'i maks-эз'э
 город-LAT тот-DAT дать-PST.3SG.O.3SG.S
 Ожидаемое значение: 'Вася дал книгу соседу, который уехал в город'.

В литературе представлены два основных подхода к синтаксису коррелятивов. Согласно анализу в [Srivastav 1991], коррелятивная клауза изначально располагается на левой периферии. В [Bhatt 2003] предлагается, что позиция в начале предложения возникает в результате передвижения, а до этого коррелятивная клауза адьюнируется к проекции коррелята. Расположение коррелятивной клаузы, соответствующее ее предполагаемой исходной позиции в соответствии с анализом Р. Бхатта, представлено в (41). Неграмматичность этого примера указывает на то, что вне зависимости от того, является ли позиция на левой периферии производной или исходной, коррелятивная клауза должна оказываться там. Следовательно, элементы главной клаузы, расположенные до коррелятивной клаузы в (39)–(40), топиализованы, передвинуты в позицию, предшествующую коррелятивной клаузе. Пример (41), с другой стороны, не может быть получен в результате топиализации одной из составляющих главной клаузы, так как элементы слева от коррелятивной клаузы не образуют составляющую.

27.4.2 Обязательность коррелята

Одно из отличительных свойств коррелятивов — наличие коррелята в матричной клаузе. В работе [Srivastav 1991: 648–650] выдвигается так называемое «требование демонстратива» (*demonstrative requirement*), согласно которому в главной клаузе должно присутствовать указательное местоимение, соответствующее коррелятивной. В мокшанском функцию коррелята могут выполнять местоимения *s'e* 'тот', *t'e* 'этот', *son* 'он(а)':

- (42) *kona ki-t' ezga min' ar-n'э-tamэ,*
 который дорога-DEF.SG.GEN в.PROL мы ехать-FREQ-NPST.1PL
s'e | t'e | son sraft-f
 тот этот он разрушиться.CAUS-PTCP.RES
 'Дорога, по которой мы едем, разбита'.

В главной клаузе может повторяться вершина относительного предложения, уже выраженная внутри коррелятивной клаузы. При этом вершина сопровождается указательным местоимением, как в (43), так что «требование демонстратива» не нарушается.

- (43) *kona s't'эр'-t' maḡtэ min' er'a-tamэ,*
 который девушка-DEF.SG.GEN с мы жить-NPST.1PL
s'e s't'эр'-n'e-s' tu-j s'evər-u
 тот девушка-DIM-DEF.SG уйти-NPST.3[SG] север-LAT
 'Девушка, с которой мы живем, уезжает на север'.

Несмотря на предполагаемую обязательность коррелята для этой стратегии релятивизации, в мокшанском в некоторых случаях коррелятивное местоимение может отсутствовать (см. ниже обсуждение того, следует ли считать такие структуры коррелятивными). Коррелят необязателен, если в главной клаузе ему соответствует позиция подлежащего (44) или прямого дополнения (45). При этом, если коррелят отсутствует в позиции прямого дополнения, глагол должен стоять в форме субъектно-объектного спряжения, как и при выраженном местоименном зависимом в той же позиции.

(44) *kona jalga-z'ə-n'd'i t'εš-n'ə-n' kizə-n' per'f*
 который друг-1SG.POSS.SG-DAT писать-FREQ-PST.1SG лето-GEN вокруг
s'orma-t, vandi sa-j
 письмо-PL завтра прийти-NPST.3[SG]
 'Друг, которому я весь год писал письма, завтра приедет'.

(45) *kona ki-t' ezga višk-stə pačkad'-at*
 который дорога-DEF.SG.GEN в.PROL сильный-EL дойти-NPST.2SG
*oš-u, min' mu-s'k / *mu-mə*
 город-LAT мы найти-PST.3.O.1PL.S найти-PST.1PL
 'Мы нашли дорогу, по которой можно быстро доехать до города'.

Отсутствие местоимения менее допустимо в позиции непрямого дополнения (46) и запрещается в более косвенных позициях (47).

(46) *ʔkona sas'ed-əz'ə af suv-s'-i mon*
 который сосед-1SG.POSS.SG NEG войти-FREQ-NPST.3[SG] я
zvon'-c'-an
 звонить-FREQ-NPST.1SG.S
 'Я звоню соседу, который [давно] не заходит'.

(47) *kona pin'ə-t' mon vas'ft-in'ə, *(s'ε-n' ezdə)*
 который собака-DEF.SG.GEN я встретить-PST.3.O.1SG.S тот-GEN в.ABL
pel'-an
 бояться-NPST.1SG
 'Я боюсь ту собаку, которую встретил'.

Коррелят может отсутствовать также при совпадении позиции мишени релятивизации и позиции, которую занимал бы коррелят в главной клаузе. Так в (48) и релятивизуемой позиции, и позиции коррелята в главной клаузе соответствует маркирование последогом *ezga* (в.PROL), поэтому коррелят и соответствующая ему последожная группа могут отсутствовать, ср. (49), где эти позиции различны и последожная группа обязательна.

(48) *kona ki-t' ezga ard-əmə is'ak min'*
 который дорога-DEF.SG.GEN в.PROL ехать-PST.1PL вчера мы
t'εči art-tamə (ezga-nzə)
 сегодня ехать-NPST.1PL в.PROL-3SG.POSS
 'И сегодня поедет по дороге, по которой ездили вчера'.

- (49) *kona ki-t' n'ej-əs'k is'ak,*
 который дорога-DEF.SG.GEN видеть-PST.3.O.1PL.S вчера
*t'εci art-tamə *(ezga-nzə)*
 сегодня ехать-NPST.1PL в.PROL-3SG.POSS
 'Сегодня мы поедem по дороге, которую видели вчера'.

Это ограничение представляет собой частный случай так называемых «условий совпадения» (более распространено английское обозначение этого явления — «matching effects»), предложенных в [Grimshaw 1977: 4–22] и призванных описывать дистрибуцию безвершинных ОП (см. ниже о приложимости данного ограничения к коррелятивным конструкциям). «Эффекты совпадения» заключаются в том, что падеж и «синтаксическая категория» (лексический класс, близкий к частеречному, определяемый по синтаксической дистрибуции) релятивизуемой позиции должны совпадать с падежом и классом отсутствующей вершины в главной клаузе.

В остальных случаях наличие в главной клаузе некоторого элемента, соотносимого с коррелятивной клаузой, обязательно. В (50) эту функцию выполняет посессивный показатель на послелoge, в (51) используется послелог, управляющий аблативом, к которому не присоединяются посессивные показатели (см. раздел 10.5.2), так что обязательно само местоимение.

- (50) *kona jalga-z'ə juma-s' pek kunarə*
 который друг-1SG.POSS.SG пропасть-PST.3[SG] очень давно
*mon palučanda-n' *(ezdə-nzə) s'orma*
 я получать-PST.1SG в.ABL-3SG.POSS письмо
 'От друга, который пропал очень давно, я получил письмо'.

- (51) *kona egzamet-t'n'ə-n' pel'-an af*
 который экзамен-DEF.PL-GEN бояться-NPST.1SG NEG
*zdavanda-sajn'ə, *(s'in'-d'ədə-st) ingal'-ə t'ejn*
 сдать-NPST.3PL.O.1SG.S они.OBL-ABL-3PL.POSS перед-LOC PRON.DAT-1SG.POSS
er'av-i pek lamə-n'ε tona-f-n'ə-m-s
 быть.нужным-NPST.3[SG] очень много-DIM изучить-CAUS-FREQ-INF-ILL
 'Перед экзаменами, которые я боюсь не сдать, мне нужно много готовиться'.

В луговом марийском, эрзянском шокшинском [Аралова, Брыкина 2012] и бесермянском удмуртском [Беляев 2012] коррелят также иногда может опускаться, и ограничения идентичны или схожи с описанными выше для мокшанского. Так, в эрзянском коррелят необязателен, если он занимает позицию подлежащего, прямого дополнения или если его позиция совпадает с позицией внутренней вершины. Ограничения в бесермянском удмуртском отличаются только запретом на отсутствие коррелята в позиции прямого дополнения. В [Беляев 2012] необязательность коррелята послужила основанием для постулирования в бесермянском удмуртском двух различных стратегий релятивизации. Предполагается, что коррелятивная клауза представлена при выраженном в главной клаузе antecedente, а если коррелят отсутствует, то это внутривершинное относительное предложение, встроенное в главную клаузу.

в результате которой коррелятивная клауза выбирает уникального максимального индивида, удовлетворяющего заданным ей свойствам. Так, коррелятивная клауза в (54) указывает на всю картошку, находившуюся в мешке, а целиком предложение значит, что вся она была продана.

- (54) *kona modamaŋ'-n'ə ul'-s'-t' mešok-sə, s'ε-t'n'ə-n'*
 который картофель-DEF.PL быть-PST.3-PL мешок-IN тот-DEF.PL-GEN
ton mi-jn'ə
 я продать-PST.3.0.1SG.S
 'Я продала (всю) картошку, которая была в мешке'.

Аппозитивные относительные предложения, как и максимализирующие, могут указывать на уникальный объект, однако существенное отличие заключается в том, что относительная клауза лишь предоставляет дополнительную информацию об антецеденте вершины. Как показывает пример (55), аппозитивная интерпретация коррелятивов в мокшанском невозможна.

- (55) **kona al'ε-z'ə-n' šav-əz'*
 который мужчина-1SG.POSS.SG-GEN побить-PST.3.0.3PL.S
xul'igat-t'n'ə, ašč-i bal'n'ica-sə
 хулиган-DEF.PL находиться-NPST.3[SG] больница-IN
 Ожидаемое значение: 'Мой отец, которого побили хулиганы, лежит в больнице'.

27.4.4 Выбор и морфологическое маркирование относительного местоимения

В коррелятивах используется относительное местоимение *kona* 'который'. В отличие от ОП с внешней вершиной, в коррелятивных конструкциях с выраженной внутренней вершиной оно не присоединяет показателей падежа:

- (56) [**kona-n'd'i* / ^{OK}*kona jalga-z'ə-n'd'i t'εš-n'ə-n'*
 который-DAT который друг-1SG.POSS.SG-DAT писать-FREQ-PST.1SG
kizə-n' per'f s'orma-t, *son vandi sa-j*
 лето-GEN вокруг письмо-PL он завтра прийти-NPST.3[SG]
 'Друг, которому я весь год писал письма, завтра придет'.

Как правило, в коррелятивах относительное местоимение также не согласуется с вершиной по числу, однако маргинально возможно присоединение показателя множественного числа именительного падежа неопределенного типа склонения¹⁶. Как показывает пример (57), маркер множественного числа определенного склонения в этом контексте неграмматичен.

¹⁶ В неопределенном склонении множественное число маркируется только в номинативе (см. раздел 5.2.1), поэтому проверить допустимость такого оформления относительного местоимения в других падежных формах не представляется возможным.

- (57) *kona* / [?]*kona-t* / **kona-t'n'ə* *lomat'-t'n'ə* *er'ε-ʃ-t'*
 который который-PL который-DEF.PL человек-DEF.PL жить-NPST.3-PL
maʃtə-nək, s'in' sa-s'-t' vel'ə-stə
 с-1PL.POSS они прийти-PST.3-PL село-EL
 'Люди, которые живут с нами, приехали из деревни'.

Аналогично относительному местоимению, как правило, не склоняются обычные именные зависимые, предшествующие вершине, см. пример (58а) с прилагательным и более подробное обсуждение в разделе 12.3.1. Если же зависимое находится в постпозиции к вершине или вершина отсутствует (о втором случае см. в главе 13), к прилагательному присоединяются падежные показатели (58b–с), как и в ОП с внешней вершиной. Таким образом, невозможность присоединить к относительному местоимению в коррелятивах показатель падежа — следствие того, что местоимение образует составляющую со следующей за ним вершиной ОП.

- (58) а. *mon maks-ən' jaʃca-ma joʒu* / **joʒu-t'i* *pin'ə-t'i*
 я дать-PST.1SG есть-NZR умный умный-DEF.SG.DAT собака-DEF.SG.DAT
 'Я дал еду умной собаке'.
- б. *mon maks-ən' jaʃca-ma pin'ə-t'i, joʒu-t'i*
 я дать-PST.1SG еда-NZR собака-DEF.SG.DAT умный-DEF.SG.DAT
 'Я дал еду собаке, умной'.
- с. *mon maks-ən' jaʃca-ma s'ε joʒu-t'i*
 я дать-PST.1SG еда-NZR тот умный-DEF.SG.DAT
 'Я дал еду той умной'.

Как отмечалось в разделе 12.3.1, помимо местоимения *kona* 'который', показатель множественного числа в атрибутивной позиции могут присоединять также неопределенные местоимения.

Помимо относительного местоимения *kona*, в отсутствие внутренней вершины в коррелятивах используются вопросительные местоимения *kijə* 'кто' и *mez'ə* 'что' (59).

- (59) *ki-n' ezdə ton pel'-at, son kurək sa-j*
 кто-GEN в.ABL ты бояться-NPST.2SG он быстро прийти-NPST.3[SG]
 'Кого ты боишься, тот скоро придет'.
- (60) *mez'ə maks-s', s'ε-n' mon maks-in'ə meki*
 что дать-PST.3[SG] тот-GEN я дать-PST.3.0.1SG.S назад
 'Что он дал, то я вернула обратно'.

При выраженной вершине употребление местоимений *kijə* 'кто' и *mez'ə* 'что' неграмматично, ср. (61)–(62).

- (61) **kijə pin'ə-s' sa-s' er'a-mə min'*
 кто собака-DEF.SG прийти-PST.3[SG] жить-INF МЫ.GEN
dvor-əz-nək, son' af er'av-i and-əm-s
 двор-ILL-1PL.POSS он.GEN NEG быть.нужным-PST.3[SG] кормить-INF-ILL
 Ожидаемое значение: 'Не надо кормить собаку, которая поселилась во дворе'.

- (62) *mez'-t' / *mez'ə kn'iga sev-ən'd'-in'ə
 что-DEF.SG.GEN что книга брать-FREQ-PST.3.0.1SG.S
 bibl'iat'eka-stə, s'ε ul'-s' pek in't'ir'esnaj
 библиотека-EL тот быть-PST.3[SG] очень интересный
 Ожидаемое значение: 'Книга, которую я брал в этой библиотеке, очень интересная'.

Как было показано в разделе 27.3.2.1, в ОП с внешней вершиной сочетание местоимения *kijə* 'кто' и выраженной вершины в некоторых случаях допускается. К примеру, в (63а) в вершине ОП находится существительное *lomat't'n'ə* 'люди', и релятивизатор — местоимение *ki-t* (кто-PL). Коррелятивы отличаются от ОП с внешней вершиной: использование в таком контексте вопросительного местоимения неграмматично, как показывает минимальная пара в (63).

- (63) а. *lomat't'n'ə, ki-t er'ε-j't' martə-nək, sa-s'-t' vel'ə-stə*
 человек-DEF.PL кто-PL жить-NPST.3-PL с-1PL.POSS прийти-PST.3-PL село-EL
 'Люди, которые живут с нами, приехали из деревни'.
- б. **kijə / *ki-t lomat't'n'ə er'ε-j't' martə-nək,*
 кто кто-PL человек-DEF.PL жить-NPST.3-PL с-1PL.POSS
sa-s'-t' vel'ə-stə
 прийти-PST.3-PL село-EL
 Ожидаемое значение: 'Люди, которые живут с нами, приехали из деревни'.

27.5 Релятивизуемые позиции

Как известно, в ряде языков наблюдается запрет на релятивизацию тех или иных синтаксических позиций; кроме того, ограниченным может быть набор позиций, доступных для релятивизации с помощью определенной стратегии. Иерархия доступности именных групп (64), предложенная в [Keenan, Comrie 1977; Comrie, Keenan 1979], обобщает известные ограничения и определяет, каким может (и не может) быть набор доступных для релятивизации позиций.

- (64) Иерархия доступности
 подлежащее > прямое дополнение > не прямое дополнение > косвенное дополнение > генитивное зависимое имени > стандарт сравнения

В строгой форме ограничения на релятивизацию в отдельных языках, описываемые иерархией доступности, имеют вид принципа (65).

- (65) «Если релятивизуется какая-либо позиция в иерархии, то релятивизируются все позиции выше (левее)» [Keenan, Comrie 1977].

Позиция в иерархии считается релятивизируемой, если некоторое множество именных групп в этой позиции может быть мишенью релятивизации. Тем не менее грамматичность релятивизации любого существительного в рассматриваемой позиции необязательна и может быть невозможна из-за специфических для конкретного языка ограничений.

Принцип (65) предсказывает, что набор релятивизуемых позиций любого языка будет покрывать связную область на иерархии (64), т. е. что не существует, например, языков, в которых набор допустимых позиций включает подлежащее и не прямое дополнение, но не прямое дополнение. При такой формулировке несколько малайско-полинезийских языков не подчиняются иерархии доступности, вследствие чего появилась слабая версия, ограничивающая действие принципа (65) основной стратегией релятивизации. Основной при этом считается стратегия, используемая для релятивизации подлежащего. Таким образом, допускается существование языков, в которых релятивизируется только подлежащее, не прямое дополнение и косвенное дополнение, если в последних двух случаях используется стратегия, отличная от той, что используется для релятивизации подлежащего¹⁷.

Основные стратегии релятивизации в мокшанском — постпозитивное внешне-вершинное ОП и коррелятив с внутренней вершиной. Оба типа ОП свободно используются для релятивизации подлежащего:

- (66) а. *s't'ər'-n'ε-s'*, *kona* *er'ε-j* *min'* *karšə-sə-nək*,
 девушка-DIM-DEF.SG который жить-NPST.3[SG] мы.GEN против-IN-1PL.POSS
madə-nd-i *rana*
 лечь-FREQ-NPST.3[SG] рано
- б. *kona* *s't'ər'-n'ε-s'* *er'ε-j* *min'* *karšə*,
 который девушка-DIM-DEF.SG жить-NPST.3[SG] мы.GEN против
madə-n'd'-i *rana*
 лечь-FREQ-NPST.3[SG] рано
 'Девочка, которая живет напротив нас, ложится спать рано'.

В (66а) представлено ОП с внешней вершиной, а в (66б) — коррелятив. Аналогично устроены пары примеров (67а–б) и (68а–б), иллюстрирующие грамматичность релятивизации позиции прямого и непрямого дополнений соответственно.

- (67) а. *kut-t'* *vaksə* *madə-s'* *uča-s'*,
 дом-DEF.SG.GEN около.IN лечь-PST.3[SG] овца-DEF.SG
kona-n' *mon* *rama-jn'ə* *is'ak*
 который-GEN я купить-PST.3.0.1SG.S вчера
 'Около дома легла овца, которую я купил вчера'.
- б. *kona* *uča-t'* *mon* *rama-jn'ə* *is'ak*,
 который овца-DEF.SG.GEN я купить-PST.3.0.1SG.S вчера
madə-s' *kut-t'* *vaksə*
 лечь-PST.3[SG] дом-DEF.SG.GEN около.IN
 'Овца, которую я вчера купил, легла около дома'.

¹⁷ Также существуют различные модификации иерархии доступности. Так, в [В. Fox 1987] предлагается так называемая абсолютная гипотеза, согласно которой наиболее левую позицию в иерархии должны занимать субъект непереходного и объект переходного глаголов. В [С. Lehmann 1986: 667–670] обосновывается рассмотрение именных групп, зависящих от глагола и от существительного, в качестве двух отдельных классов синтаксических отношений, не допускающих строгого упорядочения в рамках одной иерархии.

- (68) a. *vandi sa-j jalga-z'ə, kona-n'd'i*
 завтра прийти-NPST.3[SG] друг-1SG.POSS.SG который-DAT
t'eš-n'ə-n' kizə-n' per'f s'orma-t
 писать-FREQ-PST.1SG лето-GEN вокруг письмо-PL
 'Завтра придет друг, которому я весь год писал письма'.
- b. *kona jalga-z'ə-n'd'i t'eš-n'ə-n' kizə-n' per'f*
 который друг-1SG.POSS.SG-DAT писать-FREQ-PST.1SG лето-GEN вокруг
s'orma-t, vandī sa-j
 письмо-PL завтра прийти-NPST.3[SG].
 'Друг, которому я весь год писал письма, завтра придет'.

За позицией непрямого дополнения в иерархии следует косвенное дополнение. Для оформления этой позиции используются косвенные падежи неопределенного склонения или послелоги. Поскольку у относительного местоимения отсутствуют необходимые падежные формы, здесь рассматривается допустимость релятивизации соответствующих этим падежным формам послеложных групп. Примеры (69a–b) иллюстрируют релятивизацию послеложной группы с семантической ролью инструмента, а в (70a–b) мишенью релятивизации является аргумент со значением места. Как и выше, в первом примере каждой пары представлено ОП с внешней вершиной, а во втором — коррелятив.

- (69) a. *pejəl'-s', kona-n' martə mon čis't'ənd-an*
 нож-DEF.SG который-GEN с я чистить-NPST.1SG
kal-t', noškam-s'
 рыба-DEF.SG.GEN затупиться-PST.3[SG]
- b. *kona pejəl'-t' martə mon čis't'ənd-an*
 который нож-DEF.SG.GEN с я чистить-NPST.1SG
kal-t', noškam-s'
 рыба-DEF.SG.GEN затупиться-PST.3[SG]
 'Нож, которым я чищу рыбу, затупился'.
- (70) a. *s'ε kuc' kona-n' esə min' er'a-tamə, marn'ək od*
 тот дом-DEF.SG который-GEN в.IN мы жить-NPST.1PL целиком новый
- b. *kona kut-t' esə min' er'a-tamə, son marn'ək od*
 который дом-DEF.SG.GEN в.IN мы жить-NPST.1PL он целиком новый
 'Тот дом, в котором мы теперь живем, совсем новый'.

Следующая позиция в иерархии — генитивное зависимое имени. В мокшанском представлено несколько генитивных конструкций, которые формально различаются наличием вершинного посессивного показателя и выбором показателя неопределенного или определенного склонения на зависимом (см. подробнее в главе 12). В примерах (71)–(72) представлена конструкция с двойным маркированием: вершина именной группы оформляется посессивным показателем, а зависимое присоединяет маркер генитива. С обычными существительными используется показатель генитива определенного склонения (72), но относительное местоимение, у которого такая

форма отсутствует, маркируется генитивом неопределенного склонения, как в (71). Примеры (71)–(72) показывают, что такое именное зависимое также может быть мишенью релятивизации как в постпозитивном ОП с внешней вершиной, так и в коррелятиве.

(71) *mon ivačn'-ən' s'tər'-n'ε-t' maɣtə, kona-n'*
я крикнуть.FREQ-PST.1SG девушка-DIM-DEF.SG.GEN с который-GEN
pin'ə-c susk-əz'ə mon' jalga-z'ə-n'
собака-3SG.POSS.SG кусаться-PST.3SG.O.3SG.S я.GEN друг-1SG.POSS.SG-GEN
'Я ругалась с девочкой, собака которой укусила моего друга'.

(72) *kona pisat'əl'-t' kn'iga-nc af kunarə*
который писатель-DEF.SG.GEN книга-3SG.POSS.SG.GEN NEG давно
moraft-in'ə, kurək sa-j min' gorəd-əz-nək
читать-PST.3.O.1SG.S скоро прийти-NPST.3[SG] мы.GEN город-ILL-1PL.POSS
'Писатель, книгу которого я недавно прочитал, скоро приедет в наш город'.

Наиболее низкую позицию в иерархии доступности именных групп занимает стандарт сравнения. В мокшанском зафиксировано несколько способов оформления именных групп в этой позиции. Один из них — маркирование стандарта сравнения аблативом, как в (73) (подробнее о маркировании стандарта сравнения см. в разделе 30.3).

(73) *mon iz'-ən' jaɣca s'ε pər'aka-də tan'c't'i*
я NEG.PST-PST.1SG есть.CN тот пирог-ABL вкусный
{Бабушка испекла пирожки.} 'Я вкуснее этих пирожков не ела'.

Стандарт сравнения может служить мишенью релятивизации в ОП с внешней вершиной (74a), а образование коррелятивов с подобной семантикой неграмматично (74b).

(74) а. *mon' baba-z'ə pic'-i pər'aka-n'a-t,*
я.GEN бабушка-1SG.POSS.SG варить.FREQ-NPST.3[SG] пирог-DIM-PL
kona-də tan'c't'i mon iz'-ən' jaɣca
который-ABL вкусный я NEG.PST-PST.1SG есть.CN
'Моя бабушка печет пирожки, вкуснее которых я не ел'.

б. **kona pər'aka-də tan'c't'i mon iz'-ən' jaɣca, mon'*
который пирог-ABL вкусный я NEG.PST-PST.1SG есть.CN я.GEN
baba-z'ə pic'-əz'ə
бабушка-1SG.POSS.SG варить.FREQ-PST.3SG.O.3SG.S
Ожидаемое значение: 'Пирожки, вкуснее которых я не ел, печет моя бабушка'.

Таким образом, в мокшанском не наблюдается ограничений на мишень релятивизации в ОП с внешней вершиной. Коррелятивы допускают релятивизацию позиций подлежащего, прямого, непрямого и косвенного дополнений, но не стандарта сравнения.

27.6 Обобщение

В главе рассмотрены синтаксические и семантические свойства релятивизации в мокшанском.

Один из типов ОП — относительное предложение с внешней вершиной и относительным местоимением на левой периферии относительной клаузы. Сама относительная клауза располагается после вершины, а также может быть экстрапонируемой. Семантически такие ОП могут быть как рестриктивными, так и аппозитивными. Эта стратегия используется для релятивизации всех позиций в иерархии Э. Кинена и Б. Комри [Keenan, Comrie 1977].

Парадигма относительного местоимения *kona* ‘который’ отличается от парадигмы существительных. Так, из 16 возможных показателей неопределенного склонения к относительному местоимению присоединяются показатели номинатива, генитива, датива и аблатива (также маргинально допускаются каритив и каузалис), а в определенном типе склонения доступны только формы множественного, но не единственного числа. Также к относительному местоимению присоединяется посессивный показатель третьего лица единственного числа. Дистрибуция форм относительного местоимения с третьим посессивом не до конца ясна, однако известно несколько закономерностей в ее использовании. Во-первых, наличие или отсутствие посессивного показателя не зависит от маркирования вершины относительного предложения. Во-вторых, для относительного местоимения с третьим посессивом более свойственна позиция подлежащего.

Второй тип ОП — коррелятивы. При этой стратегии релятивизации вершина находится внутри зависимой клаузы, относительное местоимение предшествует ей и не принимает показатели падежа. Коррелятивная клауза располагается на левой периферии предложения (в абсолютном начале или после топикализованных составляющих главной клаузы); в главной клаузе ей соответствует коррелят. Коррелят может быть опущен, если он занимает позицию подлежащего или прямого дополнения, а также если его позиция совпадает с позицией мишеня релятивизации. Коррелятивам свойственна максимизирующая интерпретация. Эта стратегия используется для релятивизации подлежащего, прямого, непрямого и косвенного дополнений, однако для нее невозможна релятивизация стандарта сравнения.

Список глосс¹

1, 2, 3	1, 2, 3 лицо	INT	интенсификатор
ABL	аблатив	IPFV	* имперфектив
ACC	* аккузатив	LAT	латив
ACT	активный залог	LOC	локатив
ADD	аддитивная частица	MPL	кратность ('X раз')
AGGR	агрегативное числительное ('все X')	MULT	мультипликатив
ART	* артикль	NCAT	некатегоричность (в императивных высказываниях)
ATD	сопутствующее обстоятельство	NEG	отрицание
ATT	аттенуатив	NEG.EX	отрицание существования ('нет')
ATTR	атрибутив	NFIN	нефинитная форма
AVR	авертив	NOM	* номинатив
CAR	каритив	NPST	непрошедшее время (презенс)
CAUS	каузатив	NZR	номинализатор
CN	коннегатив	O	объект
COLL	собирательное числительное ('X вместе')	OBL	косвенная основа
COM	комитатив	OPT	оптатив
COND	кондиционал	ORD	порядковое числительное
CONV	деепричастие	PASS	пассив
CSL	каузалис	PFCT	* перфект
DAT	датив	PL	множественное число
DEF	определенность	PNCT	пунктив
DESID	* дезидератив	POSS	посессивный показатель
DIM	диминутив	PROH	прохибитив
DO	* прямое дополнение	PREP	* предлог
EL	элатив	PROL	пролатив
EQU	экватив	PRON	основа личных местоимений
F	* женский род	PRS	* настоящее время
FREQ	фреквентатив	PST	прошедшее время (претерит)
FUT	* будущее время	PTCP	причастие
GEN	генитив	RES	результатив
GR	групповое числительное	S	субъект
ILL	иллатив	S/O	субъект или объект
IMP	императив	SG	единственное число
IMPF	имперфект	SIM	одновременность
IN	инессив	SMLF	семельфактив
INCH	инхоатив	ST	* производная основа
INCP	инцептив	SUBST	* субстантиватор
INDEF	неопределенность	TMPR	темпоралис
INF	инфинитив	TRANS	транслатив
		VOC	вокатив

¹ Знаком «*» отмечены сокращения, которые не используются для глоссирования форм исследуемого idioma и встретились в примерах из других языков или из литературного мокшанского.

Литература

- Агафонова Н. А., Рябов И. Н. 2012. Второстепенные местоимения и их функционирование в смешанных мордовских диалектах. *Вестник Челябинского государственного университета* 32. 5–9.
- Алатырев В. И. 1983. Краткий грамматический очерк удмуртского языка. *Удмуртско-русский словарь*, ред. Вахрушева В. М. М.: Русский язык. 561–591.
- Алатырев В. И. 1988. *Этимологический словарь удмуртского языка. Буквы А, Б*. Ижевск: НИИ при СМ УАССР.
- Алякин Н. С. 2000. Основные и вспомогательные средства выражения актуального членения предложения в мордовских языках. *Материалы II Всероссийской научной конференции финно-угроведов. Финно-угристика на пороге III тысячелетия (филологические науки)*. Саранск: Типография «Красный октябрь». 31–34.
- Аплонова Е. С., Сай С. С. 2014. Числовое маркирование сказуемого (на материале башкирских устных текстов). *Актуальные проблемы диалектологии языков народов России: Материалы XIV Всероссийской научной конференции*, ред. Хисамитдинова Ф. Г. Уфа: ИИЯЛ УНЦ РАН. 98–108.
- Апресян Ю. Д. 1995. *Лексическая семантика. Синонимические средства языка*. М.: Языки русской культуры. (1-е изд. — 1974).
- Апресян Ю. Д. 2006. Правила взаимодействия значений. *Языковая картина мира и системная лексикография*, ред. Апресян Ю. Д. М.: Языки славянских культур. 110–145.
- Апресян Ю. Д. (ред.). 2004. *Новый объяснительный словарь синонимов русского языка*. М.: Языки славянской культуры.
- Аралова Н. Б., Брыкина М. М. 2012. Финитные относительные предложения в марийском и эрзя-мордовском языках. *Финно-угорские языки: фрагменты грамматического описания. Формальный и функциональный подходы*, ред. Кузнецова А. И. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 521–542.
- Аркадьев П. М. 2009а. Глагольная акциональность. *Аспекты полисинтетизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, ред. Тестелец Я. Г., Аркадьев П. М., Летучий А. Б., Сумбатова Н. Р. М.: РГГУ. 201–261.
- Аркадьев П. М. 2009b. Теория акциональности и литовский глагол. *Балто-славянские исследования XVIII*. М.: Языки славянских культур. 72–94.
- Аркадьев П. М., Летучий А. Б. 2007. Типологически нетривиальные свойства морфологического каузатива в адыгейском языке. (Доклад, представленный на IV Конференции по типологии и грамматике для молодых исследователей, Санкт-Петербург, 1–3 ноября 2007 г.)
- Архангельский Т. А., Карпова О. С., Кюсева М. В., Рахилина Е. В., Резникова Т. И., Рыжова Д. А., Тагабилева М. Г. 2010. База данных по многозначным качественным прилагательным и наречиям русского языка. *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 26–30 мая 2010 г.)*. Вып. 9 (16). М.: РГГУ. 163–168.
- Архипов А. В. 2005. *Типология комитативных конструкций*. М.: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Асылгаев Ш. Н., Ганиев Ф. А., Закиев М. З. и др. (ред.). 2007. *Татарско-русский словарь*. Казань: Магариф.
- Бабушкина Р. В. 1966. Темяшевский диалект мокша-мордовского языка. *Очерки мордовских диалектов. Т. IV*, ред. Колядёнков М. Н., Деваев С. З. Саранск: Мордовское книжное издательство. 16–225.
- Балашов В. А., Брыжинский В. С., Ефимов И. А. (ред.). 1995. *Мордва: историко-культурные очерки*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Баскакова Е. А. 2015. Лексическая типология как инструмент для создания универсального словаря: признаки «тугой» и «упругий». *Вестник ВГУ, сер. «Лингвистика и межкультурная коммуникация»* (3). 132–136.
- Беляев О. И. 2012. Коррелятивная конструкция и конструкция относительного предложения с внутренней вершиной в бесерманском диалекте удмуртского языка. *Финно-угорские языки: фрагменты грамматического описания. Формальный и функциональный подходы*, ред. Кузнецова А. И. М.: Рукописные памятники Древней Руси. 647–679.
- Беляев О. И. 2014. *Коррелятивная конструкция в осетинском языке в типологическом освещении*. М.: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Бибин М. Т. 1964. Говоры наскафтынской мордвы. *Ученые записки №43*. Саранск: Мордовское книжное издательство. 19–159.
- Бикина Д. А. 2013. К типологии лексем со значениями 'острый' и 'тупой': данные мокшанского языка. *Проблемы лексико-семантической типологии. Сборник научных трудов 2*, ред. Кретов А. А. Воронеж: ВГУ. 5–20.
- Бикина Д. А. 2014. *Сочинение ИГ в мокшанском языке*. (Экспедиционный отчет.)
- Бикина Д. А. 2016а. *Неопределенные местоимения в мокшанском языке*. М.: МГУ. (Бакалаврская работа.)

- Бикина Д. А. 2016b. Грамматикализация русских заимствований в мокшанском языке: показатель *kat'i*. *Типология морфосинтаксических параметров. Материалы международной конференции «Типология морфосинтаксических параметров 2016»*. Вып. 3, ред. Лютикова Е. А., Циммерлинг А. В., Коношенко М. Б. М.: МПГУ. 16–27.
- Бирюк О. Л. 2005. *Морфосинтаксические критерии выделения послелогов в уральских языках*. М.: МГУ. (Дипломная работа.)
- Близнюк О. В. 2006. *Сопоставительный семантический анализ терминов родства в различных лингвокультурах*. Тверь: ТГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Бобрёноква А. А. 2015. Способы выражения первичных и вторичных именных предикатов в мокшанском языке. *Двенадцатая Конференция по типологии и грамматике для молодых исследователей. Тезисы докладов*, ред. Мищенко Д. Ф. и др. СПб.: Нестор-История. 9–13.
- Бобрёноква А. А., Закирова А. Н. 2016. К типологии лексико-семантического признака 'loose'. *Проблемы языка: Сборник научных статей по материалам Четвертой конференции-школы «Проблемы языка: взгляд молодых ученых»*, ред. Девяткина Е. М., Маховиков Д. В., Шлуинский А. Б. М.: Институт языкознания РАН, Канцлер. 30–42.
- Большакова Э. С. и др. (сост.). 1978–2006. *Словарь русских говоров на территории Республики Мордовия. Т. 1–7*. Саранск: Издательство Мордовского университета.
- Бондарко Л. В., Поляков О. Е. (ред.). 1993. *Современные мордовские языки: Фонетика*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Бонч-Осмоловская А. А., Рахилина Е. В., Резникова Т. И. 2009. Глаголы боли: лексическая типология и механизмы семантической деривации. *Концепт БОЛЬ в типологическом освещении*, ред. Брицын В. М., Рахилина Е. В., Резникова Т. И., Яворская Г. М. Киев: Видавничий дiм Дмитра Бураго. 8–27.
- Брицын В. М., Рахилина Е. В., Резникова Т. И., Яворская Г. М. (ред.) 2009. *Концепт БОЛЬ в типологическом освещении*. Киев: Видавничий дiм Дмитра Бураго.
- Бубрих Д. В. 1947. *Эрзя-мордовская грамматика-минимум*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Бубрих Д. В. 1953. *Историческая грамматика эрзянского языка*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Бузаков И. С. 1973. *Сложное предложение в мордовских языках*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Бузакова Р. Н. 1977. *Синонимы в мордовских языках*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Булыгина Т. В., Шмелёв А. Д. 1997. *Языковая концептуализация мира (на материале русской грамматики)*. М.: Языки русской культуры.
- Бутылов Н. В. 1998. *Тюркские заимствования в мордовских языках*. Саранск: МГУ. (Автореф. дисс. ... д. ф. н.)
- Великоретский А. Д. 2002. Пространство в современных западно-германских и русском языках. *Исследования по теории грамматики. Выпуск 2: Грамматикализация пространственных значений в языках мира*, ред. Плуныян В. А. М.: Русские словари. 8–34.
- Вершинин В. И. 2004. *Этимологический словарь мордовских (эрзянского и мокшанского) языков. Т. I*. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ.
- Вершинин В. И. 2005. *Этимологический словарь мордовских (эрзянского и мокшанского) языков. Т. II*. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ.
- Волкова А. А. 2012. Синтаксические особенности возвратных местоимений в финно-угорских языках. *Финно-угорские языки: Фрагменты грамматического описания. Формальный и функциональный подходы*, ред. Кузнецова А. И. и др. М.: Рукописные памятники Древней Руси. 543–588.
- Воробьева Н. Н. 1988. Союзные сравнительные конструкции в мордовских языках. *Актуальные вопросы мордовского языкознания*, ред. Поляков О. Е. Саранск: Мордовское книжное издательство. 106–119.
- Воронин С. В. 1982. *Основы фоносемантики*. Л.: Издательство Ленинградского университета.
- Ганенков Д. С. 2002а. *Модели полисемии пространственных показателей*. М.: МГУ. (Дипломная работа.)
- Ганенков Д. С. 2002b. Типология падежных значений: семантическая зона пролатива. *Исследования по теории грамматики. Вып. 2. Грамматикализация пространственных значений в языках мира*, ред. Плуныян В. А. М.: Русские словари. 35–56.
- Гасанова С. Д. 2014. *Признак loose в типологической перспективе*. М.: НИУ ВШЭ. (Курсовая работа.)
- Голосов Ф. В., Козлов А. А. (в печати). Наблюдатель в системе прошедших времен горномарийского языка. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН*.
- Горбунова И. М. 2016. Проблема построения типологически ориентированной акциональной классификации предикатов для языка с фактативом (на примере языка атайл, о. Тайвань). *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН XII* (1). 65–76.
- Гращенко П. В. 2002. Родительный падеж при русских числительных: типологическое решение одной «субто внутренней» проблемы. *Вопросы языкознания* (3). 74–119.

- Гращенко П. В. 2009. Дрейф квантора как свидетельство существования партитивной проекции в именной группе. *Корпусные исследования по русской грамматике*, ред. Киселева К. Л., Плунгян В. А., Рахилина Е. В., Татевосов С. Г. М.: Пробел-2000, 2009. 397–425.
- Гришунина В. П. 2002. *Термины родства и свойства в мордовских (мокшанском и эрзянском) языках*. Саранск: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Даниэль М. А. 2000. *Типология ассоциативной множественности*. М.: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Даниэль М. А. 2007. Периферийные значения категории числа. *Мишарский диалект татарского языка: очерки по синтаксису и семантике*, ред. Лютюкова Е. А. и др. Казань: Магариф.
- Девяткина Е. М. 2009. *Категория градуальности в современных мордовских языках*. М.: Институт языкознания РАН. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Добровольский Д. О., Левонтина И. Б. 2012. О синонимии фокусирующих частиц (на материале немецкого и русского языков). *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 30 мая — 3 июня 2012 г.)*. Вып. 11 (18), Т. 1. М.: РГГУ. 138–149.
- Дрофа А. М. 2015. Лексемы, выражающие скорость, в мокшанском языке. *Вестник ВГУ, сер. «Лингвистика и межкультурная коммуникация»* (3). 71–76.
- Евсеев М. Е. 1963. *Избранные труды. Т. 4. Основы мордовской грамматики*. Саранск: Мордовское книжное издательство. (1-е изд. — 1929.)
- Едыгарова С. 2010. *Категория посессивности в удмуртском языке*. Тарту: Мордовское книжное издательство.
- Емельянов А. И. 1927. *Грамматика вотяцкого языка*. Л.: Издательство Ленинградского Восточного Института имени А. С. Енукидзе.
- Еськова Н. А. 2011. Об одном случае разграничения описательных конструкций и аналитических форм (сочетания типа *сильнее всех* и *сильнее всего*). *Избранные работы по русистике*. М.: Языки славянских культур. 164–177. (1-е изд. — 1971.)
- Ефремова Т. Ф. 2000. *Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный*. М.: Русский язык.
- Жорник Д. О., Кожемякина А. Д. 2016. Глаголы падения в мордовских языках. *Вестник ВГУ, сер. «Лингвистика и межкультурные коммуникации»* (3). 47–60.
- Закеев М. З., Ганиев Ф. А., Зиннатулина К. З. (ред.). 1993. *Татарская грамматика. Т. 2. Морфология*. Казань: Академия наук Татарстана.
- Зализняк А. А. 1967. *Русское именное словоизменение*. М.: Наука.
- Захарова К. Ф., Орлова В. Г. 2004. *Диалектное членение русского языка*. М.: УРСС. (1-е изд. — 1970.)
- Иванова Г. С. 2007. *Система гласных в диалектах мокшанского языка в историческом освещении*. Саранск: Издательство Мордовского университета.
- Ильевская А., Калинин Е. Ю. 2002. Типологические критерии инфинитива: существуют ли они? *Лингвистический беспредел: сборник статей к 70-летию А. И. Кузнецовой*, ред. Кибрик А. Е. М.: Издательство МГУ. 241–261.
- Имайкина М. Д. 1968. *Наречийно-изобразительные слова в мордовских языках*. Тарту: Университет Тарту. (Автореф. дисс. ... к. ф. н.)
- Ипполитов З. С. 1954. *Образование глаголов видовой направленности в мордовских языках*. М.: институт языкознания. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Исаченко А. В. 1960. *Грамматический строй русского языка в сопоставлении с словацким. Ч. II. Морфология*. Братислава: Издательство словацкой академии наук.
- Иткин И. Б. 2007. *Русская морфонология*. М.: Гнозис.
- Кабаева Н. Ф. 2001. *Типология сингармонизма в мордовских языках*. Саранск: Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Кабаева Н. Ф. 2007. Геминация в мокшанском языке. *Финно-угристика* 7. 121–124.
- Казакевич О. А. 1990. *Использование ЭВМ для исследования бесписьменных и младописьменных языков (на материале селькупского языка)*. М.: Издательство Московского университета.
- Казакевич О. А., Будянская Е. М. 2010. *Диалектологический словарь селькупского языка (северное наречие)*. Екатеринбург: Баско.
- Казакевич О. А., Кузнецова А. И., Хелимский Е. А. 2002. *Очерки по селькупскому языку. Тазовский диалект. Т. 3. Русско-селькупский словарь. Разнопрофильные селькупские словари*. М.: Издательство МГУ.
- Казанцев А. Ю. 2004. *Термины родства и свойства в енисейских языках: Типологический, этимологический и ареальный анализ*. Томск: ГПУ. (Автореф. дисс. ... к. ф. н.)
- Казенин К. И. 2007. О некоторых ограничениях на эллипсис в русском языке. *Вопросы языкознания* (2). 92–107.
- Каксин А. Д. 2007. *Казымский диалект хантыйского языка*. Ханты-Мансийск: Полиграфист.

- Калинина Е. Ю. 2001. *Нефинитные сказуемые в независимом предложении*. М.: ИМЛИ РАН, 2001.
- Карпова О. С., Рахилина Е. В., Резникова Т. И., Рыжова Д. А. 2011. Оценочные значения ребрендингового типа в признаковой лексике (по материалам Базы данных семантических переходов в качественных прилагательных и наречиях). *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 25–29 мая 2011 г.)*. Вып. 10 (17). М.: РГГУ. 292–304.
- Кашкин Е. В. 2008. Посессивное склонение в мужевском говоре ижемского диалекта коми-зырянского языка. *Научный вестник Ямало-Ненецкого автономного округа* 58 (6). 33–46.
- Кашкин Е. В. 2011. Прилагательные, описывающие свойства поверхностей, в ижемском диалекте коми-зырянского языка (сопоставительно-типологическое исследование). *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН VII* (3). 302–307.
- Кашкин Е. В. 2012. Категоризация фактуры поверхностей в западных говорах хантыйского языка: сопоставительно-типологическое исследование. *Урал-алтайские исследования* (2). 26–38.
- Кашкин Е. В. 2013а. *Языковая категоризация фактуры поверхностей (типологическое исследование наименований качественных признаков в уральских языках)*. М.: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Кашкин Е. В. 2013б. О роли целостного рассмотрения языковой системы в лексической типологии (опыт исследования коми-зырянских и хантыйских глаголов со значением 'ломать'). *Лингвистический беспредел 2: Сборник научных трудов к юбилею А. И. Кузнецовой*, ред. Кибрик А. Е. М.: Издательство Московского университета. 184–200.
- Кашкин Е. В. 2017. Коми язык и лексическая типология: глаголы падения. *Пермистика-16: Диалекты и история пермских языков во взаимодействии с другими языками: сборник научных статей*, ред. Попова Р. П. Сыктывкар: СГУ им. Питирима Сорокина. 86–94.
- Кашкин Е. В., Жорник Д. О., Закирова А. Н., Кожемякина А. Д., Плешак П. С. 2015а. К лексической типологии глаголов падения: данные уральских языков. (Доклад, представленный на XII Конференции по типологии и грамматике для молодых исследователей, Санкт-Петербург, 19–21 ноября 2015 г.)
- Кашкин Е. В., Никифорова С. О. 2016. Молодые типологи о старом (системы лексем со значениями 'старый', 'молодой', 'новый' в уральских языках). *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН XII* (1). 467–484.
- Кашкин Е. В., Павлова Е. К. 2010. Семантика глаголов звука в коми-зырянском и хантыйском языках. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН VI* (3). 70–74.
- Кашкин Е. В., Панкова М. С. 2011. Экспериментальное исследование употребления посессивного склонения в ижемском диалекте коми-зырянского языка. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН VII* (3). 82–87.
- Кашкин Е. В., Плешак П. С. 2015. Идеофонические глаголы падения: семантическое наблюдения и перспективы типологии (корпусное исследование). *Вестник ВГУ, сер. «Лингвистика и межкультурные коммуникации»* (3). 137–142.
- Кашкин Е. В., Резникова Т. И., Павлова Е. К., Лучина Е. С. 2015б. От трелей соловья — к шелесту, скрипу и грохотанию. *Глаголы звуков животных: типология метафор*, ред. Резникова Т. И., Выренкова А. С., Орехов Б. В., Рыжова Д. А. М.: Языки славянской культуры. 362–380.
- Кашкин Е. В., Резникова Т. И., Павлова Е. К., Никифорова С. О. 2014. Звуки неодушевленных объектов: к типологии языковой категоризации. *Матеріали Українсько-російської школи-конференції молодих учених «Сучасні дослідження мови та літератури» (26–29 марта 2014)*. Донецк: ДонНУ. 123–125.
- Кибрик А. Е. 1970. К типологии пространственных значений (на материале падежных систем дагестанских языков). *Язык и человек*. М.: Издательство Московского университета. 110–157.
- Кибрик А. Е. 1972. *Методика полевых исследований (к постановке проблемы)*. М.: Издательство Московского университета.
- Кибрик А. Е., Брыкина М. М., Леонтьев А. П., Хитров А. Н. 2006. Русские посессивные конструкции в свете корпусно-статистического исследования. *Вопросы языкознания* (1). 16–45.
- Князев М. Ю. 2009. Сентенциальные дополнения в калмыцком языке. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН V* (2). 525–580.
- Князев С. В., Пожарицкая С. К. 2011. *Современный русский литературный язык: Фонетика, орфоэпия, графика и орфография*. М.: Гаудеамус, Академический проект.
- Князев Ю. П. 2007. *Грамматическая семантика: Русский язык в типологической перспективе*. М.: Языки славянских культур.
- Князев Ю. П. 2014. Воздействие референции к будущему на противопоставление видов в русском языке. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН X* (2). 43–70.

- Кобозева И. М. 1981. Опыт прагматического анализа *-то* и *-нибудь* местоимений. *Известия АН СССР. Серия литературы и языка* (2). 165–172.
- Кожемьякина А. Д. 2013. Прилагательные со значениями 'сухой', 'сырой', 'мокрый', 'влажный' в мокшанском языке в типологической перспективе. *Проблемы лексико-семантической типологии. Сборник научных трудов 2*, ред. Кретов А. А. Воронеж: Издательско-полиграфический центр ВГУ. 141–159.
- Кожемьякина А. Д. 2016. Конструкции с сентенциальными актантами в мокшанском языке. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН XII* (1). 501–521.
- Козлов А. А. 2015. Заметки о фокусных частицах. (Доклад, представленный на экспедиционном семинаре, 5 июля 2015 г.)
- Козлов А. А. 2016. Мокшанский результатив и диахрония результативной конструкции. *Вопросы языкознания* (1). 51–75.
- Козлов А. А. 2017. Акциональный DOM в мокшанском языке и проблема циклов грамматикализации. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований XIII* (3). 158–193.
- Козлов А. А., Муравьев Н. А., Никифорова С. О. 2016. Семантика и морфосинтаксис одной мокшанской аспектуальной деривации. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН XII* (1). 534–547.
- Козлов А. А., Плешак П. С., Привизенцева М. Ю. 2017. Применные локативные зависимые в мокшанском языке. (Доклад, представленный на VII конференции «Типология морфосинтаксических параметров», Москва, 26 октября 2017 г.)
- Козлов А. А., Привизенцева М. Ю. 2014. К лексической типологии прилагательных размера: данные тегинского говора хантыйского языка. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН X* (1). 748–761.
- Козлов Л. С. 2017. *Особенности разграничения пространственных ролей в финно-пермских языках*. М.: МГУ. (Бакалаврская работа.)
- Колядёнков М. Н. 1954. *Грамматика мордовских (мокшанского и эрзянского) языков. Ч. II. Синтаксис*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Колядёнков М. Н. 1959. *Структура простого предложения в мордовских языках. Предложение и его главные члены*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Колядёнков М. Н., Заводова Р. А. (ред.). 1962. *Грамматика мордовских (мокшанского и эрзянского) языков. Ч. I. Фонетика и морфология*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Кондратьева Н. В. 2010. К вопросу о грамматической категории числа имен существительных в удмуртском языке. *Вестник Удмуртского университета*. Вып. 2. 92–101.
- Корнакова Е. В. 2014. О свойствах конструкции «контейнер — содержимое» в мокшанском языке. (Доклад, представленный на XI Конференции по типологии и грамматике для молодых исследователей, Санкт-Петербург, 27–29 ноября 2014 г.)
- Корнакова Е. В. 2015. Псевдопартитивные конструкции в мокшанском языке. (Доклад, представленный на семинаре, Москва, 16 апреля 2015 г.)
- Коряков Ю. Б. 2017. Проблема «язык или диалект» и попытка лексикостатистического подхода. *Вопросы языкознания* (6). 79–101.
- Круглякова В. А. 2010. *Семантика глаголов вращения в типологической перспективе*. М.: РГГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Круглякова В. А., Рахилина Е. В. 2010. Глаголы вращения: лексическая типология. *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 26–30 мая 2010 г.)*. Вып. 9 (16). М.: Издательство РГГУ. 241–247.
- Кудаев П. С. 1988. Малораспространенные случаи употребления генетива в мордовских языках. *Актуальные вопросы мордовского языкознания*, ред. Поляков О. Е. Саранск. 128–132.
- Кузнецов С. А. 1998. *Большой толковый словарь русского языка*. СПб.: Норинт.
- Кузнецова А. И. 1963. *Смысловые отношения и их исторические изменения в лексико-семантической группе глаголов движения русского языка (с XI по XX в.)*. М.: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Кузнецова А. И. 2003. Кумуляция грамматических значений в агглютинативных показателях: дейктические функции посессива в уральских языках. *Международный симпозиум по дейктическим системам и квантификации в языках Европы и Северной и Центральной Азии. Сб. статей*. Ижевск: Удмуртский государственный университет. 249–259.
- Кузнецова А. И. 2004. Синкретизм значений и грамматические особенности терминов родства и свойства в некоторых уральских языках. *Сравнительно-историческое и общее языкознание (сборник статей в честь 80-летия В. А. Кочергиной)*, ред. Богатырева И. И., Казарян В. К. М.: Добросвет. 143–156.

- Кузнецова А. И. 2010. *Динамика русских глаголов движения с XI по XX век*. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета.
- Кузнецова А. И. 2012. Кумуляция грамматических значений в агглютинативных показателях: дейктические функции посессива в уральских языках. *Финно-угорские языки: Фрагменты грамматического описания. Формальный и функциональный подходы*, ред. Кузнецова А. И. и др. М: Рукописные памятники Древней Руси. 250–261.
- Кузнецова А. И., Казакевич О. А., Иоффе Л. Ю., Хелимский Е. А. 1993. *Очерки по селькупскому языку. Тазовский диалект. Учебное пособие*. М.: Издательство МГУ.
- Кузнецова А. И., Сердобольская Н. В., Усачёва М. Н., Бирюк О. Л., Идрисов Р. И. 2013. *Словарь бесермянского диалекта удмуртского языка*. М.: Тезаурус.
- Кузнецова А. И., Хелимский Е. А., Грушкина Е. В. 1980. *Очерки по селькупскому языку. Тазовский диалект. Т. 1*. М.: Издательство Московского университета.
- Кузнецова А. И. и др. (ред.) 2010. *Словарь мужевского говора ижемского диалекта коми-зырянского языка*. Екатеринбург: Баско.
- Кузнецова А. И. и др. (ред.) 2012. *Финно-угорские языки: фрагменты грамматического описания*. М.: Рукописные памятники Древней Руси.
- Кузьменко Е. А., Мустакимова Э. Г. 2015. Глаголы падения в лексико-типологической перспективе. *Типология морфосинтаксических параметров. Материалы международной конференции*. Вып. 2, ред. Лютикова Е. А., Циммерлинг А. В., Коношенко М. Б. М.: МПГУ. 149–160.
- Кузьмина К. В. 2011. *Признаковые слова со значением времени в китайском языке*. М.: РГГУ. (Дипломная работа.)
- Кустова Г. И. 2004. *Типы производных значений и механизмы языкового расширения*. М.: Языки славянской культуры.
- Кустова Г. И. 2013. Системные связи и системные значения экспериенциальных прилагательных: предметные и пространственные контексты. *Русский язык в научном освещении* (1), 41–69.
- Кюсева М. В. 2012. *Лексическая типология семантических сдвигов названий качественных признаков 'острый' и 'тупой'*. М.: МГУ. (Дипломная работа.)
- Кюсева М. В., Рыжова Д. А. 2010. Признаковая лексика: прилагательные 'острый' и 'тупой' в типологической перспективе. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН VI* (3). 90–93.
- Ладыгина А. А. 2010. Категоризация температуры в тегинском говоре хантыйского языка. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН VI* (3). 94–100.
- Ладыгина А. А. 2011. Система хантыйских температурных прилагательных. *Проблемы лексико-семантической типологии 1*, ред. Кретов А. А. Воронеж: Издательско-полиграфический центр ВГУ. 189–193.
- Ладыгина А. А. 2013. *Дзырыт, teleg или х?* Системы температурных прилагательных в венгерском, коми-пермяцком и хантыйском языках. *Лингвистический беспредел 2: Сборник научных трудов к юбилею А. И. Кузнецовой*, ред. Кибрик А. Е. М.: Издательство Московского университета. 386–400.
- Ландер Ю. А. 2002. Перфект и обстоятельство конкретного времени. *Языки мира. Типология. Уралистика. Памяти Т. Ждановой. Статьи и воспоминания*, сост. Плунгян В. А., Урманчиева А. Ю. М.: Индрик. 300–312.
- Лёвина М. З. 2015. Морфология форм неопределенного склонения имени существительного в мокшанских диалектах Поволжья (лингвогеографический аспект исследования). *Вопросы языкознания* (5). 104–119.
- Лёвина М. З., Гришунина В. П. 2015. Об особенностях употребления указательных местоимений в диалектах мокшанского языка. *Вестник Челябинского государственного университета* 10. 120–125.
- Леонтьев А. П. 2008. *Формальный анализ атрибутивных именных групп в перспективе конструкций с внешним посессором*. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Летучий А. Б. 2012. О некоторых свойствах сентенциальных актантов в русском языке. *Вопросы языкознания* (5). 57–87.
- Летучий А. Б. 2013. *Типология лабильных глаголов*. М.: Языки славянских культур.
- Летучий А. Б. 2014. Между пассивом и декаузативом: русские модальные пассивы. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН X* (3). 365–395.
- Летучий А. Б. 2016. Модификатор *сам по себе* и синтаксическая структура сентенциальных актантов. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН XII* (1). 548–573.
- Липатов С. И. 1977. Местоимения и их формы в диалектах мокшанского языка. *Вопросы морфологии эрзянских и мокшанских диалектов (словоизменение и словообразование)*, ред. Алвре П. и др. Саранск. 31–45.
- Липатов С. И., Алякин Н. С. 1988. Числительное в мокшанском литературном языке и диалектах и проблема его орфографии. *Актуальные вопросы мордовского языкознания*. Саранск: Мордовское книжное издательство. 86–94.

- Ломшина С. О. 2011. К вопросу о мордовско-русских языковых контактах. *Ученые записки Российского государственного социального университета* 10 (98), ред. Петров Е. А. М.: РГСУ. 181–188.
- Лучина Е. С. 2011. Концептуализация боли в мужевском говоре коми-зырянского языка. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН VII* (3). 122–128.
- Лучина Е. С. 2014. *Пути грамматикализации лексем со значением 'прямой'*. М.: МГУ. (Дипломная работа.)
- Лучина Е. С., Резникова Т. И., Стенин И. А. 2013. Атрибутивы как источник грамматикализации: 'прямой' и 'ровный' в русском, немецком и финском языках. *Tipologia léxica*, ed. by Guzmán Tirado R., Votyakova I. Granada: Jizo Ediciones. 123–129.
- Лучина Е. С., Стенин И. А. 2011. Переносные значения глаголов, обозначающих звуки животных, в мужевском говоре коми-зырянского языка. *Проблемы лексико-семантической типологии: Сборник научных трудов 1*, ред. Кретов А. А. Воронеж: Издательско-полиграфический центр ВГУ. 178–188.
- Лыткин В. И., Гуляев Е. С. 1970. *Краткий этимологический словарь коми языка*. М.: Наука.
- Лютикова Е. А. 2008. Загадки русских относительных предложений. (Доклад, представленный на конференции «Синтаксические структуры-2», Москва, 2–4 апреля 2008 г.)
- Лютикова Е. А. 2014. Падеж и структура именной группы: вариативное маркирование объекта в мишарском диалекте татарского языка. *Rhema. Рема* (4). 50–70.
- Лютикова Е. А. 2017. *Формальные модели падежа: теории и приложения*. М.: Языки славянских культур.
- Лютикова Е. А., Перельцвайг А. М. 2015. Структура именной группы в безартиклевых языках: универсальность и вариативность. *Вопросы языкознания* (3). 52–69.
- Лютикова Е. А., Татевосов С. Г., Иванов М. Ю., Пазельская А. Г., Шлуинский А. Б. 2006. *Структура события и семантика глагола в карачаево-балкарском языке*. М.: ИМЛИ РАН.
- Лютикова Е. А., Тестелец Я. Г. 2014. Родительный падеж при отрицании и «расщепленные» конструкции со значением количества в русском языке. *Логический анализ языка: числовой код*, ред. Арутюнова Н. Д., Бочавер С. Ю. М.: УРСС. 22–35.
- Мазурова Ю. В. 2007. *Типология средств выражения пространственной локализации (вертикальная ось)*. М.: РГГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Майсак Т. А. 2005. *Типология грамматикализации конструкций с глаголами движения и глаголами позиции*. М.: Языки славянских культур.
- Майсак Т. А., Рахилина Е. В. (ред.) 2007. *Глаголы движения в воде: лексическая типология*. М.: Индрик.
- Майтинская К. Е. 1964. *Местоимения в мордовских и марийских языках*. М.: Наука.
- Майтинская К. Е. 1966. Введение. *Языки народов СССР. Т. III. Финно-угорские и самодийские языки*. М.: Наука.
- Майтинская К. Е. 1979. *Историко-сопоставительная морфология финно-угорских языков*. М.: Наука.
- Майтинская К. Е. 1982. *Служебные слова в финно-угорских языках*. М.: Наука.
- Маркус Е. Б., Рожанский Ф. И. 2011. *Современный водский язык: Тексты и грамматический очерк: монография в 2-х томах. Т. 2*. СПб.: Нестор-История.
- Маслов Ю. С. 1983. Результатив, перфект и глагольный вид. *Типология результативных конструкций (результатив, статив, пассив, перфект)*, ред. Небялков В. П. Л.: Наука. 41–54.
- Маслов Ю. С. 2004. Очерки по аспектологии. *Избранные труды: Аспектология. Общее языкознание*. М.: Языки славянской культуры. (1-е изд. — 1984.)
- Матюшкин П. Г. 1962. К вопросу об употреблении форм объектного спряжения в мордовских языках. *Ученые записки* 20. 54–93.
- Матюшкин П. Г. 1973. Объектное спряжение глагола в мордовских языках. *Вопросы синтаксиса мордовских языков* 46 (2). 85–90.
- Мельчук И. А. 1998. *Курс общей морфологии. Т. II, Ч. 2: Морфологические значения*. М.: Языки русской культуры.
- Мельчук И. А. 2001. *Курс общей морфологии. Т. IV, Ч. 5: Морфологические знаки*. М.: Языки славянской культуры.
- Месарош Э. 1999. *Словообразовательные суффиксы глагола в эрзянском языке*. Сегед: JATE Finnugor Tanszék.
- Месарош Э. 2008. Лексические соответствия терминов родства в эрзянском и мокшанском языках. *Congressus Decimus Internationalis Fennougristarum: Linguistica. Pars V*, ред. Sándor Csúcs. Йошкар-Ола: Reguly Társ. 63–81.
- Мокшин Н. Ф. 1995. История формирования мордовского этноса. *Мордва: историко-культурные очерки*, ред. Балашов В. А., Брыжинский В. С., Ефимов И. А. Саранск: Мордовское книжное издательство. 31–80.
- Мороз Г. А. 2014. Структура составных числительных языков Кавказа в типологической перспективе: сложение. *Рема* 1. 85–100.

- Недялков В. П., Сильницкий Г. Г. 1969а. Типология каузативных конструкций. *Типология каузативных конструкций. Морфологический каузатив*, ред. Холодович А. А. Л.: Наука. 5–19.
- Недялков В. П., Сильницкий Г. Г. 1969б. Типология морфологического и лексического каузативов. *Типология каузативных конструкций. Морфологический каузатив*, ред. Холодович А. А. Л.: Наука. 20–50.
- Никифорова С. О. 2013а. Семантические поля ‘старый’ — ‘новый’ — ‘молодой’ в типологическом аспекте (на примере мокшанского языка). *Проблемы лексико-семантической типологии. Сборник научных трудов 2*, ред. Кретов А. А. Воронеж: Издательско-полиграфический центр ВГУ. 222–233.
- Никифорова С. О. 2013б. Конструкции с глаголом *jomats*: типичное и нетипичное в грамматикализации проспектива (Доклад, представленный на Первом воркшопе по мордовским языкам (филологический факультет МГУ, 14 декабря 2013 г.)).
- Никифорова С. О. 2016. Глагольные конструкции с повтором корня в мокшанском языке. М.: МГУ. (Дипломная работа.)
- Николаева Т. М., Фужерон И. 1999. Некоторые наблюдения над семантикой и статусом сложных предложений с уступительными союзами. *Вопросы языкознания* (1). 17–36.
- Новикова А. Д. 2014. *Семантика прилагательных светобозначения в типологической перспективе*. М.: НИУ ВШЭ. (Курсовая работа.)
- Объедин В. Д. 1963. Говор села Мордовское Давыдово бывшего Кочкуровского района Мордовской АССР. *Очерки мордовских диалектов. Т. II*, ред. Колядёнков М. Н. Саранск: Мордовское книжное издательство. 37–98.
- Овсянникова М. А. 2009. Акциональные классы глаголов калмыцкого языка. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН V* (2). 94–123.
- Орнатовъ П. 1838. *Мордовская грамматика, составленная на нарѣчїи Мордвы Мокши*. М.: Свнодальная типография.
- Оскольская С. А. 2016. Акциональная классификация глаголов в нанайском языке. *Урало-алтайские исследования* (1). 53–67.
- Оскольская С. А., Шлуинский А. Б. 2014. К сопоставлению аспектуальной деривации в урало-алтайских языках. *Проблемы языка: Сборник научных статей по материалам Третьей конференции-школы «Проблемы языка: взгляд молодых ученых» (25–27 сентября 2014 г.)*, ред. Девяткина Е. М. и др. М.: Канцлер. 198–219.
- Павлова Е. К. 2014. *Лексико-типологическое описание признаков ‘мягкий’ — ‘твердый’ в языках разных семей*. М.: МГУ. (Дипломная работа.)
- Павлова Е. К., Кашкин Е. В. 2011. Семантические особенности глаголов звука в коми-зырянском и хантыйском языках в типологической перспективе. *Проблемы лексико-семантической типологии. Сборник научных трудов 1*, ред. Кретов А. А. Воронеж: Издательско-полиграфический центр ВГУ. 171–177.
- Падучева Е. В. 1983. Возвратное местоимение с косвенным antecedентом и семантика рефлексивности. *Семантика и информатика* 23. 3–32.
- Падучева Е. В. 1985. *Высказывание и его соотносительность с действительностью*. М.: Наука.
- Падучева Е. В. 1996. *Семантические исследования. Семантика времени и вида в русском языке. Семантика нарратива*. М.: Языки русской культуры.
- Падучева Е. В. 2001. Каузативный глагол и декаузатив в русском языке. *Русский язык в научном освещении* (1). 52–79.
- Падучева Е. В. 2004а. «Накопитель эффекта» и русская аспектология. *Вопросы языкознания* (5). 46–57.
- Падучева Е. В. 2004б. *Динамические модели в семантике лексики*. М.: Языки славянской культуры.
- Падучева Е. В. 2010а. Событийное и стательное значение глаголов совершенного вида в русском языке. *Проблемы грамматики и типологии. Сборник статей памяти В. П. Недялкова*, ред. Выдрин В. Ф. и др. М.: Знак.
- Падучева Е. В. 2010б. Зеркальная симметрия прошедшего и будущего: фигура наблюдателя. *Известия РАН. Серия литературы и языка* 69 (3). 16–20.
- Пазельская А. Г. 2006. *Наследование глагольных категорий именами ситуаций: на материале русского языка*. М.: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Пазельская А. Г., Татевосов С. Г. 2008. Отглагольное имя и структура русского глагола. *Исследования по глагольной деривации*, ред. Плунгян В. А., Татевосов С. Г. М.: Языки славянских культур. 348–380.
- Пазельская А. Г., Шлуинский А. Б. 2007. Обстоятельственные предложения. *Мишарский диалект татарского языка. Очерки по синтаксису и семантике*, ред. Лютикова Е. А., Казенин К. И., Соловьев В. Д., Татевосов С. Г. Казань: Магариф. 38–82.
- Перевошиков П. Н. и др. (ред.). 1962. *Грамматика современного удмуртского языка. Фонетика и морфология*. Ижевск: Удмуртское книжное издательство.

- Петрова М. А. 2007. *Типы немодальных значений модальных предикатов (на материале славянских и германских языков)*. М.: Институт языкознания РАН. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Печёный А. П. 2014. *Некоторые аспекты мокишанской глагольной морфологии*. (Экспедиционный отчет.)
- Плаксина Т. А. 2002. *Ареальное исследование северо-западных говоров мокиша-мордовского языка* Саранск: МГПИ им. М. Е. Евсевьева. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Плунгян В. А. 2002. О специфике выражения именных пространственных характеристик в глаголе: категория глагольной ориентации. *Исследования по теории грамматики. Вып. 2: Грамматикализация пространственных значений в языках мира*, ред. Плунгян В. А. М.: Русские словари. 57–98.
- Плунгян В. А. 2003. *Общая морфология: Введение в проблематику*. М.: УРСС. (1-е изд. — 2000.)
- Плунгян В. А. 2009. К вопросу об акциональной классификации предикатов: акционально связанные ситуации. *Von Zuständen, Dynamik und Veränderung bei Pygmäen und Giganten. Festschrift für Walter Breu zu seinem 60. Geburtstag*, ed. by Scholze L., Wiemer B. Bochum: Universitätsverlag Dr. N. Brockmeyer. 57–74.
- Плунгян В. А. 2011. *Введение в грамматическую семантику: Грамматические значения и грамматические системы языков мира*. М.: РГГУ.
- Потапкин С. Г. 1949. Краткая грамматика мокишанского языка. *Мокишанско-русский словарь*, ред. Потапкин С. Г., Имяреков А. К. М.: ГИС. 323–359.
- Привизенцева М. Ю. 2015. *Синтаксис относительного предложения в мокишанском языке*. М.: МГУ. (Бакалаврская работа.)
- Пуссинен О. 2010. Особенности языковой ситуации и русского языка в Мордовии. *Instrumentarium of linguistics: Sociolinguistic approaches to non-standard Russian*, ed. by Mustajoki A., Protassova E., Vakhtin N. Helsinki: Helsinki University Press. 11–133.
- Рахилина Е. В. 2007. Типы метафорических употреблений глаголов плавания. *Глаголы движения в воде: лексическая типология*, ред. Майсак Т. А., Рахилина Е. В. М.: Индрик. 76–105.
- Рахилина Е. В. 2008. *Когнитивный анализ предметных имен: семантика и сочетаемость*. М.: Русские словари. (1-е изд. — 2000.)
- Рахилина Е. В., Карпова О. С., Резникова Т. И. 2009. Модели семантической деривации многозначных качественных прилагательных: метафора, метонимия и их взаимодействие. *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог 2009» (Бекасово, 27–31 мая 2009 г.)*. Вып. 8 (15). М.: РГГУ. 420–425.
- Рахилина Е. В., Плунгян В. А. 2007. О лексико-семантической типологии. *Глаголы движения в воде: лексическая типология*, ред. Майсак Т. А., Рахилина Е. В. М.: Индрик. 9–26.
- Рахилина Е. В., Резникова Т. И. 2011. О работе Московской лексико-типологической группы (стенограмма доклада). *Проблемы лексико-семантической типологии: Сборник научных трудов 1*, ред. Кретов А. А. Воронеж: Издательско-полиграфический центр ВГУ. 126–135.
- Рахилина Е. В., Резникова Т. И. 2013. Фреймовый подход к лексической типологии. *Вопросы языкознания* (2). 3–31.
- Рахилина Е. В., Резникова Т. И., Бонч-Осмоловская А. А. 2010а. Типология преобразования конструкций: предикаты боли. *Лингвистика конструкций*, ред. Рахилина Е. В. М.: Азбуковник. 456–540.
- Рахилина Е. В., Резникова Т. И., Карпова О. С. 2010б. Семантические переходы в атрибутивных конструкциях: метафора, метонимия и ребрендинг. *Лингвистика конструкций*, ред. Рахилина Е. В. М.: Азбуковник. 398–455.
- Ревзин И. И. 1973. К семантическому анализу степеней сравнения в славянских языках. *Структурно-типологические исследования в области грамматики славянских языков*. М.: Наука. 61–67.
- Резникова Т. И., Выренкова А. С., Орехов Б. В., Рахилина Е. В. (ред.). 2015. *Глаголы звуков животных: типология метафор*. М.: Языки славянской культуры.
- Резникова Т. И., Кюсева М. В., Рыжова Д. А. 2013. Типологическая база данных адъективной лексики. *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 29 мая — 2 июня 2013 г.)*. Вып. 12 (19), Т. 1. М.: РГГУ. 407–419.
- Рогожина В. Ф. 2007. Мокшень кяльса вторичной склоненияса ащи существительнайхненъ синтаксисонь ширде ваномасна. *Финно-Угристика 7, Материалы Международной научной конференции «Актуальные вопросы восточных финно-угорских языков», посвященной 80-летию профессора Д. В. Цыганкина*, ред. Мосин М. В. Саранск. 261–263.
- Рожанский Ф. И. 2007. Уральский каузативный суффикс (гипотеза о происхождении). *Конференция по уральским языкам, посвященная 100-летию К. Е. Майтинской*, ред. Агранат Т. Б., Гусев В. Ю. М.: Институт языкознания РАН. 195–203.

- Рыжова Д. А. 2012. *Формирование оценочных значений на базе признаковой лексики*. М.: МГУ. (Дипломная работа.)
- Рыжова Д. А., Архангельский Т. А., Карпова О. С., Кюсева М. В., Резникова Т. И., Рахилина Е. В. 2011. База данных по многозначным качественным прилагательным и наречиям русского языка: первые результаты работы. *Проблемы компьютерной лингвистики* (5), ред. Кретов А. А. Воронеж: Издательско-полиграфический центр ВГУ. 317–328.
- Сердобольская Н. В. 2005. *Синтаксический статус актантов зависимой нефинитной предикации*. М.: МГУ имени Ломоносова. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Сердобольская Н. В. 2012. Глагольная множественность и аспект в удмуртском бесермянском: множественность показателей множественности. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН VIII* (2). 735–785.
- Сердобольская Н. В. 2015. Оформление именных и сентенциальных актантов в адыгейском языке: семантический сдвиг в значении падежных показателей. *Acta linguistica Petropolitana. Труды института лингвистических исследований РАН XI* (2). 535–571.
- Сердобольская Н. В. 2016. Кодирование единичности и известности прямого дополнения в бесермянском диалекте удмуртского языка. *Родной язык. лингвистический журнал* (1). 21–53.
- Сердобольская Н. В. 2017. Инвариант определенности и дифференцированное маркирование прямого дополнения в бесермянском удмуртском. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН XIII* (3). 76–122.
- Сердобольская Н. В., Егорова А. Д., в печати. Грамматический статус показателей субъектно-объектного согласования в конструкциях с сентенциальными актантами (мокша-мордовский язык). *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН*.
- Сердобольская Н. В., Ильевская А. А., Минор С. А., Митева П. С., Файнвейц А. В., Матвеева Н. С. 2012. Конструкции с сентенциальными актантами в финно-угорских языках. *Финно-угорские языки: фрагменты грамматического описания*, ред. Кузнецова А. И. и др. М.: Рукописные памятники Древней Руси.
- Сердобольская Н. В., Толдова С. Ю. 2007. Расщепленное оформление прямого дополнения в финно-угорских языках: референциальный статус и коммуникативное членение высказывания. (Доклад, представленный на конференции по уральским языкам, посвященной 100-летию К. Е. Майтинской, Москва, 12–16 ноября 2007 г.)
- Сердобольская Н. В., Толдова С. Ю. 2012. Дифференцированное маркирование прямого дополнения в финно-угорских языках. *Финно-угорские языки: фрагменты грамматического описания. Формальный и функциональный подходы. Сб. статей*, ред. Кузнецова А. И. М.: Рукописные памятники Древней Руси. 59–141.
- Сердобольская Н. В., Толдова С. Ю. 2016. Структурная позиция прямого дополнения и его коммуникативный статус. *Архитектура клаузы в параметрических моделях. Синтаксис, информационная структура, порядок слов*, ред. Циммерлинг А. В. М.: Языки славянской культуры. 417–444.
- Сердюкова А. И. 2017. *Именное число в мокшанском языке в типологическом освещении*. М.: МГУ. (Бакалаврская работа.)
- Серебрянников Б. А. 1960. *Категория времени и вида в финно-угорских языках пермской и волжской групп*. М.: Издательство АН СССР.
- Серебрянников Б. А. 1963. *Историческая морфология пермских языков*. М.: Издательство АН СССР.
- Серебрянников Б. А. 1964. *Основные линии развития падежной и глагольной систем в уральских языках*. М.: Наука.
- Серебрянников Б. А. 1967. *Историческая морфология мордовских языков*. М.: Наука.
- Серебрянников Б. А. 1972. О некоторых отличительных признаках волгокамского языкового союза. *Ученые записки Башкирского государственного университета. Серия филологическая* 50. [Языковые контакты в Башкирии]. 8–17.
- Серебрянников Б. А., Бузакова Р. Н., Мосин М. В. 1993. *Эрзянско-русский словарь*. М.: Дигора.
- Серебрянников Б. А., Феоктистов А. П., Поляков О. Е. (ред.) 1998. *Мокшанско-русский словарь*. М.: Русский язык, Дигора.
- Сидорова М. А. 2015. Число в мокшанских количественных конструкциях. *Двенадцатая Конференция по типологии и грамматике для молодых исследователей. Тезисы докладов*, ред. Мищенко Д. Ф. СПб.: Нестор-История. 84–88.
- Сидорова М. А. 2016. Семантические поля ЧИСТЫЙ / ГРЯЗНЫЙ и ПРОЗРАЧНЫЙ / МУТНЫЙ в мокшанском языке. *Проблемы лексико-семантической типологии. Сборник научных трудов* 3, ред. Кретов А. А. Воронеж: Издательско-полиграфический центр ВГУ. 134–146.

- Сидорова М. А. 2017. К лексической типологии качественных признаков ЧИСТЫЙ, ГРЯЗНЫЙ, ПРОЗРАЧНЫЙ, МУТНЫЙ: данные уральских языков. (Доклад, представленный на Чтениях памяти А. И. Кузнецовой, Москва, МГУ, 3–4 марта 2017 г.)
- Сидорова М. А. 2018. *Аппроксимативные количественные конструкции в финно-угорских языках*. М.: МГУ. (Дипломная работа.)
- Симоненко А. П., Леонтьев А. П. 2012. Морфосинтаксис именного комплекса в финно-пермских языках: анализ в рамках программы минимализма. *Финно-угорские языки: Фрагменты грамматического описания. Формальный и функциональный подходы*, ред. Кузнецова А. И. и др. М.: Рукописные памятники Древней Руси. 262–339.
- Спесивцева А. А. 2012. *Семантика прилагательных, описывающих качества поверхности, и прилагательных со значением «пустой» и «полный» (на материале испанского языка)*. М.: РГГУ. (Дипломная работа.)
- Стойнова Н. М. 2008. *Семантика и морфосинтаксические свойства глаголов звука в русском языке*. М.: МГУ. (Дипломная работа.)
- Стойнова Н. М. 2016. Аналитическая конструкция будущего времени. *Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики* (<http://rusgram.ru>). М. (Рукопись.)
- Стрелкова О. Б. 2009. *Имена числительные удмуртского языка (в историко-типологическом аспекте)*. Ижевск: Удмуртский государственный университет.
- Татевосов С. Г. 2002. *Семантика составляющих именной группы: кванторные слова*. М.: ИМЛИ РАН.
- Татевосов С. Г. 2010. *Акциональность в лексике и грамматике*. М.: МГУ. (Дисс. ... д. ф. н.)
- Татевосов С. Г. 2014. Каузатив, каузация и каузальность. (Доклад, представленный на семинаре «Каузатив, каузация и каузальность», Москва, 2014 г.)
- Татевосов С. Г. 2015. *Акциональность в лексике и грамматике. Глагол и структура события*. М.: Языки славянской культуры.
- Татевосов С. Г., Пазельская А. Г., Сулейманов Д. Ш. (ред.). 2017. *Элементы татарского языка в типологическом освещении*. М.: Буки Веди.
- Тестелец Я. Г. 2001. *Введение в общий синтаксис*. М.: РГГУ.
- Тестелец Я. Г. 2016. Проблема классификации эллиптических конструкций. (Доклад, представленный на конференции «Грамматические процессы и системы в синхронии и диахронии». Москва, 30 мая — 1 июня 2016 г.)
- Тестелец Я. Г., Толдова С. Ю. 1998. Рефлексивные местоимения в дагестанских языках и типология рефлексива. *Вопросы языкознания* (3). 35–57.
- Тихонов Т. М. (сост.). 1986. *Артиклевые функции форм объектного спряжения глагола в мордовских языках*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Толдова С. Ю. 2017. Кодирование прямого дополнения в мокшанском языке. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН XIII* (3). 123–157.
- Толдова С. Ю., Сердобольская Н. В. 2002. Некоторые особенности оформления прямого дополнения в марийском языке. *Лингвистический беспредел. Сб. статей к 70-летию А. И. Кузнецовой*, ред. Кибрик А. Е. М.: Издательство Московского университета. 106–124.
- Толдова С. Ю., Сердобольская Н. В. 2013. Лексические свойства глагола и оформление прямого дополнения в коми-зырянском языке (печорский диалект). *Лингвистический беспредел-2. Сборник научных трудов к юбилею А. И. Кузнецовой*, ред. Кибрик А. Е. М.: Издательство Московского университета. 166–177.
- Томмола Х. 2009. Таксис в финском языке. *Типология таксисных конструкций*, ред. Храковский В. С. М.: Знак. 515–566.
- Третьякова О. Д. 2009. *Неопределенные местоимения, лишённые маркера неопределённости, в типологической перспективе*. М.: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Убрятова Е. И. 1985. *Язык норильских долган*. Новосибирск: Наука.
- Учайкина Е. Е. 2001. *Сочетаемость фонем в мордовских (эрзянском и мокшанском) языках*. Саранск: Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Федотов М. Р. 1996. *Этимологический словарь чувашского языка. Т. 1–2*. Чебоксары: Чувашский государственный институт гуманитарных наук.
- Феоктистов А. П. 1966. Мордовские языки. *Языки народов СССР. Т. III. Финно-угорские и самодийские языки*, ред. Виноградов В. В. и др. М.: Наука. 172–220.
- Феоктистов А. П. 1975. Мордовские языки. *Основы финно-угорского языкознания 2. Прибалтийско-финские, саамский и мордовские языки*, ред. Лыткин В. И. и др. М.: Наука. 248–343.
- Феоктистов А. П. 1976. *Очерки по истории формирования мордовских письменно-литературных языков (ранний период)*. М.: Наука.

- Феоктистов А. П. 1990. Диалекты мордовских языков. *Paasonens H. Mordwinisches Wörterbuch. Bd. I: A–J.* Helsinki: Suomalais-Ugrilainen Seura. LX–LXXXVI.
- Феоктистов А. П. 1993. Мордовские языки. *Языки мира: Уральские языки*, ред. Ярцева В. Н. и др. М.: Наука. 174–208.
- Хайду П. 1985. *Уральские языки и народы*. М.: Прогресс.
- Херберманн К.-П. 1999. Компаративные конструкции в сравнении. К вопросу об отношении грамматики к этимологии и языковой типологии. *Вопросы языкознания* (2). 92–107.
- Холкина Л. С. 2014. *Качественные признаки в китайской лексике. Опыт типологического описания*. М.: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Холодилова М. А. 2011. *Релятивизация О-участника при пассиве в русском языке*. СПб.: СПбГУ. (Бакалаврская работа.)
- Храковский В. С. 1985. Предисловие. *Типология конструкций с предикатными актантами*, ред. Храковский В. С. Л.: Наука. 3–8.
- Храковский В. С. 2003. Категория таксиса (общая характеристика). *Вопросы языкознания* (2). 32–54.
- Храковский В. С. 2009. Такис: семантика, синтаксис, типология. *Типология таксисных конструкций*, ред. Храковский В. С. М.: Знак. 1–113.
- Хустундинова Э. К., Викторова Т. В., Галеева А. Р., Хидиятова И. М. 1995. Изучение полиморфизма ДНК ядерного и митохондриального геномов в популяциях народов Волго-Уральского региона. *Информационный бюллетень РФФИ* 3. *Науки о земле*.
- Цигельман К. 2006. Mokšan kielen v-johtimesta. *Финно-угристика* 7. *Актуальные вопросы восточных финно-угорских языков*, ред. Мосин М. В. Саранск. 303–309. (Материалы научной конференции «Актуальные вопросы восточных финно-угорских языков», посвященной 80-летию профессора Цыганкина Д. В. (Саранск, 25–27 октября 2005 г.))
- Цыганкин Д. В. 1976. Грамматическая категория определенности и ее формы в диалектах эрзя-мордовского языка. *Finno-Ugristica* 4. 106–133.
- Цыганкин Д. В. 1983. *Лексикология современных мордовских языков*. Саранск: Мордовское книжное издательство.
- Цыганкин Д. В. 2000. К системности мордовского словообразования. *Мордовские языки глазами ученого-лингвиста*. Саранск: Красный Октябрь. 119–121.
- Цыганкин Д. В., Деваев С. З. 1975. *Очерк сравнительной грамматики мордовских (мокшанского и эрзянского) литературных языков*. Саранск: Мордовский государственный университет.
- Цыганкин Д. В. (ред.). 1980. *Грамматика мордовских языков. Фонетика. Графика. Орфография. Морфология*. Саранск: Мордовский государственный университет.
- Цыганкин Д. В. дъ лият (ред.). 2000. *Эрзянь кель. Морфемика, валонь теевема ды морфология*. Саранск: Красный Октябрь.
- Цыганов Н. Ф. 1964. Абсолютная (внепадежная) форма. *Ученые записки* (43). Саранск: Мордовское книжное издательство. 179–191.
- Цыпанов Е. А. 2007. Особенности обозначения понятий молодой — старый в финно-угорских языках. *Конференция по уральским языкам, посвященная 100-летию К. Е. Майтинской (Москва, 12–16 ноября 2007 г.)*. Тезисы, ред. Виноградов В. А., Агранат Т. Б., Гусев В. Ю. М.: ИЯз РАН. 247–252.
- Цыпхайкина В. П. 2007. *Темпоральность в мордовских языках и принципы ее описания*. Саранск: Издательство Мордовского университета.
- Цыпхайкина В. П. 2008. Об особых средствах выражения темпоральных отношений в мордовских языках. *Congressus Decimus Internationalis Fenno-Ugristarum. Pars V. Linguistica*. Йошкар-Ола. 409–415.
- Черемисина М. И., Соловар В. Н. 1991. Залоговость, переходность, прямой объект в языках разных систем. *Языки народов Сибири. Грамматические исследования*. Новосибирск: Наука, 1991. 66–84.
- Чернышев В. И. (ред.). 1950–1965. *Словарь современного русского литературного языка*. М.: Издательство АН СССР.
- Чинаева Н. В. 2012. Способы выражения каузативных отношений в мордовских (мокшанском и эрзянском) языках. *Молодой ученый* 2 (1). 33–36.
- Чудаева О. И. 1953. Выражение глагольности м-выми именами действия в мокша-мордовском языке. *Записки* 14. *Язык и литература*. 51–73.
- Шапиро М. М. 2010. Семантика глаголов колебательного движения в тегинском говоре хантыйского языка. *Acta linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН VI* (3). 176–180.
- Шапиро М. М. 2013. Семантика глаголов колебательного движения в финском языке. *Лингвистический беспредел 2: Сборник научных трудов к юбилею А. И. Кузнецовой*, ред. Кибрик А. Е. М.: Издательство Московского университета. 401–415.

- Шапиро М. М. 2015. Глаголы колебательного движения в уральских языках (на материале финского, ненецкого и коми-зырянского языков): семантика и типология. *Урало-алтайские исследования* (1). 29–52.
- Шатуновский И. Б. 1996. *Семантика предложения и нерелевантные слова: значение, коммуникативная перспектива, прагматика*. М.: Языки русской культуры.
- Шибасова Н. Л. 2006. Типология парных слов (на материале некоторых финно-угорских языков). М., МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Шлуинский А. Б. 2005. *Типология предикатной множественности: количественные аспектуальные значения*. М.: МГУ. (Дисс. ... к. ф. н.)
- Шлуинский А. Б. 2008. Акциональные типы глаголов в языке эве. *Основы африканского языкознания. Лексические подсистемы. Словообразование*, ред. Виноградов В. А. М.: Academia. 189–217.
- Шматова М. С. 2013. Количественные конструкции в мордовских языках: числовое маркирование существительных. (Доклад, представленный на конференции «Типология морфосинтаксических параметров», Москва, 16–18 октября 2013 г.)
- Шматова М. С., Черниговская Е. А. 2012. Категория числа существительного в марийском и пермских языках. *Финно-угорские языки: Фрагменты грамматического описания. Формальный и функциональный подходы*, ред. Кузнецова А. И. и др. М.: Рукописные памятники Древней Руси.
- Шмелёв Д. Н. и др. (ред.). 1987. *Словарь русского языка XI–XVII вв.* Вып. 13. М.: Наука.
- Шутов А. Ф. 2007. Инструменталь и элатив в удмуртском языке: выражение каузальности. *Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология»* 5 (1).
- Щанкина В. И. (сост.) 1993. *Мокишень-рузонь валкс — Русско-мокишанский словарь*. Саранск: Мордовский книжный издательствася.
- Щанкина В. И., Кочеваткин А. М., Мишина С. А. (сост.) 2011. *Русско-мокишанско-эрзянский словарь*. Саранск: Поволжский центр культур финно-угорских народов.
- Эршлер Д. А. (рукопись). *Заметки о темпоральных значениях падежей в шокишском эрзянском*. (Экспедиционный отчет.)
- Aasmäe N., Lippus P., Pajusalu K., Salveste N., Zirnask T., Viitso T.-R. 2013. *Moksha prosody*. Helsinki: Société Finno-Ougrienne.
- Aasmäe N., Pajusalu K., Kabayeva N. 2016. Geminatio in the Mordvin languages. *Linguistica Uralica* LII (2). 81–92.
- Abbott B. 2006. Definite and indefinite. *Encyclopedia of Language and Linguistics* 3. 392–399.
- Abney S. 1987. *The English noun phrase in its sentential aspect*. Cambridge, MA: MIT. (PhD. thesis)
- Abraham W., Leiss E. 2006. The impersonal passive: voice suspended under aspectual conditions. *Passivization and typology: Form and function*, ed. by Abraham W., Leisö L. Amsterdam: Benjamins. 502–517.
- Aguilar-Guevara A., Aloni M., Port A., Šimik R., de Vos M., Zeijlstra H. 2011. Indefinites as fossils: A synchronic and diachronic corpus study. *Beyond semantics: Corpus-based investigations of pragmatic and discourse phenomena. Proceedings of the DGfS Workshop Göttingen, February 23–25, 2011*, ed. by Dipper S., Zinsmeister H. 1–16.
- Ahlquist A. 1861. *Versuch einer Mokscha-Mordwinischen Grammatik nebst Texten und Wörterverzeichnis*. St. Petersburg.
- Aissen J. 2003. Differential object marking: Iconicity vs. economy. *Natural Language & Linguistic Theory* 21. 435–483.
- Ajanki R. 2014. The grown-up siblings: History and functions of Western Uralic *kse. *Finnisch-Ugrische Forschungen* 62 (1–3). 241–282.
- Alberti G., Laczkó T. (eds.). 2018. *Syntax of Hungarian*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Alexiadou A. 2001. *Functional structure in nominals: Nominalization and ergativity*. Amsterdam: John Benjamins.
- Alexiadou A., Anagnostopoulou E., Schäfer F. 2006. The properties of anticausatives crosslinguistically. *Phases of interpretation*, ed. by Frascarelli M. Berlin: Mouton de Gruyter. 187–212.
- Alhoniemi A. 1990. Der Konstruktionstyp Demonstrativpronomen + indefinite Lokalkasusform im Erzamordwinischen. *Linguistica Uralica* XXVI (4). 284–291.
- Alhoniemi A. 1993. *Grammatik des Tscheremissischen (Mari): mit Texten und Glossar*. Hamburg: Buske.
- Alsina A., Mohanan K. P., Mohanan T. 2005. How to get rid of the Comp. *Proceedings of the LFG05 Conference*. Stanford: CSLI Publications. (<http://web.stanford.edu/group/cslipublications/cslipublications/LFG10/pdfs/lfg05amm.pdf>)
- Ameka F. K., Levinson S. C. (eds.) 2007. The typology and semantics of locative predication: Posturals, positionals, and other beasts. *Linguistics* 45 (5). 847–871.
- Anderson P. K. 1983. *Word order typology and comparative constructions*. Amsterdam: John Benjamins.
- Angere J. 1956. *Die uralo-jukagirische Frage: ein Beitrag zum Problem der sprachlichen Urverwandtschaft*. Stockholm: Almqvist & Wiksell.
- Aranovich R. 2007. Optimizing verbal agreement in Mordvin. *Studia Linguistica* 61 (3). 185–211.

- Aristar A. R. 1995. Binder-anaphors and the diachrony of case displacement. *Double case: Agreement by Suffixaufnahme*, ed. by Plank F. Oxford: Oxford University Press. 431–447.
- Arkhangelskiy T., Usacheva M. 2015. Syntactic and morphosyntactic properties of postpositional phases in Beserman Udmurt as part-of-speech criteria. *SKY Journal of Linguistics* 28. 103–137.
- Arkhangelskiy T. A., Usacheva M. N. 2016. Case compounding in Beserman Udmurt: Syntax and information structure (Talk at the 49th Annual Meeting of the Societas Linguistica Europaea, Naples, August 31 — September 3, 2016.)
- Árnason K. 2011. *The phonology of Icelandic and Faroese*. Oxford: Oxford University Press.
- van der Auwera J., Kehayov P., Vittrant A. 2009. Acquisitive modals. *Cross-linguistic semantics of tense, aspect, and modality*, ed. by Hogeweg L., de Hoop H., Malchukov A. Amsterdam: John Benjamins. 271–302.
- van der Auwera J., Malchukov A. 2005. A semantic map for depictive adjectivals. *Secondary predication and adverbial modification. The typology of depictives*, ed. by Himmelmann N. P., Schultze-Berndt E. F. Oxford: Oxford University Press. 393–421.
- van der Auwera J., Plungian V. 1998. Modality's semantic map. *Linguistic Typology* 2 (1). 79–124.
- Bacscai-Atkari, J., Dékány, É. 2014. From non-finite to finite subordination. The history of embedded clauses. *The evolution of functional left peripheries in Hungarian syntax*, ed. by Kiss É. Oxford: Oxford University Press. 148–222.
- Baglini R., Francez I. 2016. The implications of managing. *Journal of Semantics* 33 (3). 541–560.
- Baker M. 1988. *Incorporation*. Oxford: Oxford University Press.
- Baker M. C., Vinokurova N. 2010. Two modalities of case assignment: Case in Sakha. *Natural Language & Linguistic Theory* 28 (3). 593–642.
- Bakker D. 2010. Language sampling. *The Oxford handbook of linguistic typology*. Oxford: Oxford University Press. 100–127.
- Bakker D. 2013. Person marking on adpositions. *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer M. S., Haspelmath M. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info/chapter/48>; accessed on 2017-07-21.)
- Bartens R. 1970. On the temporal forms in Mordvin. *Finnisch-Ugrische Forschungen* 38 (1–3). 247–256.
- Bartens R. 1996. Über die Deklinationen im Mordwinischen. *Finnisch-Ugrische Forschungen* 53 (1–3). 1–113.
- Bartens R. 1999. *Mordvalaiskielten rakenne ja kehitys*. Helsinki: Suomalais-Ugrilainen Seura.
- Basbøll H. 2000. Word boundaries. *Morphology: An international handbook of inflection and word-formation. Vol. 1*, ed. by Booij G., Lehmann Ch., Mugdan J. et al. Berlin: Walter de Gruyter. 377–388.
- Bayer J. 1984. COMP in Bavarian Syntax. *Linguistic Review* 3. 209–274.
- Beavers J. 2008. Scalar complexity and the structure of events. *Event structures in linguistic form and interpretation*, ed. by Dolling J., Heyde-Zybatow T. Berlin: Mouton de Gruyter. 245–265.
- Beavers J. 2011. On affectedness. *Natural Language & Linguistic Theory* 29. 335–370.
- Béjar S. 2003. *Phi-syntax: A theory of agreement*. University of Toronto. (PhD thesis.)
- Belnap R. K. 1999. A new perspective on the history of Arabic: Variation in marking agreement with plural heads. *Folia Linguistica* 33. 169–185.
- Bencini G. 2003. Toward a diachronic typology of yes / no question constructions with particles. *Proceedings of the Annual Meeting of the Chicago Linguistics Society* 39 (1). 604–621.
- Berlin B., Kay P. 1969. *Basic color terms: Their universality and evolution*. Berkeley: University of California Press.
- Bhat D. N. S. 2004. *Pronouns*. Oxford: Oxford University Press.
- Bhat R. 1997. Matching effects and the syntax-morphology interface: Evidence from Hindi correlatives. *MIT Working Papers in Linguistics* 31. 53–68.
- Bhatt R. 1999a. *Covert modality in non-finite contexts*. Philadelphia: University of Pennsylvania. (PhD thesis.)
- Bhatt R. 1999b. Ability modals and their actuality entailments. *WCCFL 17: The proceedings of the seventeenth West Coast Conference on Formal Linguistics*, ed. by Shahin K. N., Blake S., Kim E.-S. Stanford: CSLI Publications. 74–87.
- Bhatt R. 2003. Locality in correlatives. *Natural Language & Linguistic Theory* 21 (3). 485–541.
- Bhatt R. 2005. In search of Case Attraction. (Paper presented at LOT Summer School, Leiden.)
- Bhatt R., Lipták A. 2009. Matching effects in the temporal and locative domains. *Correlatives cross-linguistically*, ed. by Lipták A. Amsterdam: John Benjamins. 343–372.
- Bianchi V. 1999. *Consequences of antisymmetry: Headed relative clauses*. (Studies in Generative Grammar, 46.) Berlin: Mouton de Gruyter.
- Bierwisch M., Lang E. 1989. *Dimensional adjectives: Grammatical structure and conceptual interpretation*. Berlin: Springer.
- Blažek V. 2015. Northern Europe and Russia: Uralic linguistic history. *The global prehistory of human migration*, ed. by Bellwood P., Ness I. Oxford: Blackwell. 178–184.
- Blockland R. 2012. Borrowability of pronouns: Evidence from Uralic. *Finnisch-Ugrische Mitteilungen* 35. 1–34.

- Bobaljik J. D. 2012. *Universals in comparative morphology: Suppletion, superlatives, and the structure of words*. Cambridge: MIT Press.
- Boeckx C. 2010. On long-distance Agree. *Iberia: An International Journal of Theoretical Linguistics* 1 (1). 1–32.
- Bolinger D. 1972. *Degree words*. The Hague: Mouton.
- Boneh N., Doron E. 2008. Habituality and the habitual aspect. *Theoretical and crosslinguistic approaches to the semantics of aspect*, ed. by Rothstein S. Amsterdam: John Benjamins. 321–347.
- Bossong G. 1985. *Differentielle Objektmarkierung in den Neuiranischen Sprachen*. Tübingen: Narr.
- Bowern C. 2008. *Linguistic fieldwork: A practical guide*. London: Palgrave Macmillan.
- Bronnikov G. 2006. Meaning postulates and logical form: The case of Russian indefinite pronouns. (Ms.)
- Burgess C. S. 1995. *Mapping multiple causatives*. Burnaby: Simon Fraser University. (MA thesis.)
- Carlson G. N., Pelletier F. J. (eds.). 1995. *The generic book*. Chicago: University of Chicago Press.
- Chafe W. L. (ed.). 1980. *The pear stories: Cognitive, cultural, and linguistic aspects of narrative production*. Norwood, NJ: Ablex.
- Chomsky N. 1981. *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris.
- Chomsky N., Halle M. 1968. *The sound pattern of English*. New York: Harper & Row.
- Chumakina M. 2011. Nominal periphrasis. *Studies in Language* 35 (2). 247–274.
- Cinque G. 1999. *Adverbs and functional heads: A cross-linguistics perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Cinque G. 2005. Deriving Greenberg's Universal 20 and its exceptions. *Linguistic Inquiry* 36 (3). 315–332.
- Cinque G. 2011. On double-headed relative clauses. *Revista de Estudos Linguísticos da Universidade do Porto* 6 (1). 67–91.
- Cinque G. 2015. Three phenomena discriminating between “raising” and “matching” relative clauses. *Semantic Syntax Interface* 2 (1). 1–27.
- Citko B. 2000. *Parallel Merge and the syntax of free relatives*. State University of New York and Stony Brook. (PhD thesis.)
- Citko B. 2004. On headed, headless, and light-headed relatives. *Natural Language & Linguistic Theory* 22 (1). 95–126.
- Collinder B. 1955. *Fenno-Ugric vocabulary: An etymological dictionary of the Uralic languages*. Stockholm: Almqvist & Wiksell.
- Collinder B. 1957. *Survey of the Uralic languages*. Stockholm: Almqvist & Wiksell.
- Comrie B. 1976a. *Aspect: An introduction to the study of verbal aspect and related problems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Comrie B. 1976b. The syntax of causative constructions. *The grammar of causative constructions*, ed. by Shibatani M. New York: Academic Press. 261–312.
- Comrie B. 1979. Definite and animate direct objects: A natural class. *Linguistica silesiana* 3. 13–21.
- Comrie B. 1981. *The languages of the Soviet Union*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Comrie B. 1997a. Tatar (Volga Tatar, Kazan Tatar) phonology. *Phonologies of Asia and Africa (including the Caucasus)*, vol. 1, ed. by Kaye A. S., Daniels P. T. Winona Lake, IN: Eisenbrauns. 899–911.
- Comrie B. 1997b. The typology of predicate case marking. *Essays on language function and language type dedicated to T. Givón*, ed. by Bybee J., Haiman J., Thompson S. A. Amsterdam: John Benjamins. 39–50.
- Comrie B. 2005. Numeral bases. *The World Atlas of Language Structures*, ed. by Haspelmath M., Dryer M. S., Gil D., Comrie B. Oxford: Oxford University Press. 530–533.
- Comrie B., Kennan E. L. 1979. Noun phrase accessibility revisited. *Language* 55 (3). 649–664.
- Comrie B., Thompson S. A. 1985. Lexical nominalization. *Language typology and syntactic description: Grammatical categories and the lexicon*, ed. by Shopen T. London: Cambridge University Press. 349–398.
- Comrie B., Thompson S. A. 2007. Lexical nominalization. *Language Typology. Vol. 3. Grammatical categories and the lexicon*. Cambridge: Cambridge University Press. 334–381.
- Coppock E. 2013. A semantic solution to the problem of Hungarian object agreement. *Natural Language Semantics*. 1–27.
- Corbett G. G. 1978. Universals in the syntax of cardinal numerals. *Lingua* 46. 355–368.
- Corbett G. G. 2000. *Number*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Corbett G. G. 2012. *Features*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Corbett G. G. 2015. Hybrid nouns and their complexity. *Agreement from a diachronic perspective*, ed. by Fleischer J., Rieken E., Widmer P. 191–214.
- Corver N., van Koppen M. 2009. Let's focus on noun phrase ellipsis. *Groninger Arbeiten zur germanistischen Linguistik* (48), ed. by Zwart C. J. W. Groningen: Centre for Language and Cognition. 3–26.
- van Craenenbroeck J., Merchant J. 2013. Ellipsis phenomena. *The Cambridge handbook of generative syntax*, ed. by den Dikken M. Cambridge: Cambridge University Press. 701–745.

- Creissels D. 2008. Spatial cases. *The Oxford handbook of case*, ed. by Malchukov A., Spencer A. Oxford: Oxford University Press. 609–624.
- Cristofaro S. 2003. *Subordination*. Oxford: Oxford University Press.
- Croft W. 1990. *Typology and universals*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Croft W. 1991. The evolution of negation. *Journal of Linguistics* 27. 1–39.
- Croft W. 1993. The role of domains in the interpretation of metaphors and metonymies. *Cognitive Linguistics* 4 (4). 335–370.
- Croft W. 2000. Parts of speech as language universal and as language-particular categories. *Approaches to the typology of word classes*, ed. by Vogel P. M., Comrie B. Berlin: Mouton de Gruyter. 65–102.
- Croft W. 2001. *Radical construction grammar*. Oxford: Oxford University Press.
- Croft W. 2002. The role of domains in the interpretation of metaphors and metonymies. *Metaphor and metonymy in comparison and contrast*, ed. by Dirven R., Pörings R. Berlin: Mouton de Gruyter. 161–205.
- Croft W. 2012. *Verbs: aspect and causal structure*. Oxford: Oxford University Press.
- Croft W. 2016. The relationship between language-specific categories and typology and universals research. *Linguistic Typology* 20 (2). 377–393.
- Cuzzolin P., Lehmann Ch. 2004. Comparison and gradation. *Morphology: An international handbook of inflection and word-formation 2*, ed. by Booij G. et al. Berlin: Walter de Gruyter. 1212–1220.
- Dahl Ö., Koptjevskaja-Tamm M. 2001. Kinship in grammar. *Typological Studies in Language* 47. Amsterdam: John Benjamins. 201–225.
- Dalrymple M. 1993. *The syntax of anaphoric binding*. Stanford: CSLI Publications.
- Dalrymple M., Lødrup H. 2000. The grammatical functions of complement clauses. *Proceedings of the LFG00 Conference*, ed. by Butt M. and King T. H. Stanford: CSLI Publications. 104–121.
- Dalrymple M., Nikolaeva I. 2011. *Objects and information structure*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Daniel M. Towards a typology of personal locatives. Problem setting. (Paper presented at the Fifth International Conference of the Association for Linguistic Typology, Cagliari, September 2003; http://web.tiscali.it/summerschool/scientific_program.htm)
- Daniel M., Spencer A. 2008. The vocative — an outlier case. *The Oxford handbook of case*, ed. by Malchukov A., Spencer A. Oxford: Oxford University Press. 626–634.
- Daugavet A. 2015. Latvian *dabūt* ‘get’: An acquisitive modal? *Baltic linguistics* 6. 9–44.
- Dayal V. 1996. *Locality in wh-quantification: Questions and relative clauses in Hindi*. Dordrecht: Kluwer.
- Dékány É. 2011. *A profile of the Hungarian DP*. Tromsø: Center for Advanced Study in Theoretical Linguistics, University of Tromsø. (Unpublished PhD dissertation.)
- Despić M. 2011. *Syntax in the absence of determiner phrase*. University of Connecticut. (PhD thesis.)
- Dingemans M. 2011. *The meaning and use of ideophones in Siwu*. Nijmegen: Radboud University. (PhD thesis.)
- Dixon R. M. W. 1979. Ergativity. *Language* 55 (1). 59–138.
- Dixon R. M. W. 1991. *A new approach to English grammar, on semantic principles*. Oxford: Clarendon.
- Dixon R. M. W. 2000. A typology of causatives: form, syntax and meaning. *Changing valency: Case studies in transitivity*, ed. by Dixon R. M. W., Aikhenvald A. Y. New York: Cambridge University Press. 30–83.
- Dixon R. M. W. 2006. Complement clauses and complement strategies in typological perspective. *Complementation*, ed. by Dixon R. M. W., Aikhenvald A. Y. Oxford: Oxford University Press. 1–48.
- Dixon R. M. W. 2007. Field linguistics: A minor manual. *Sprachtypologie und Universalienforschung* 60 (1). 12–31.
- Dixon R. M. W. 2008. Comparative constructions: A cross-linguistic typology. *Studies in Language* 32 (4). 787–817.
- Dixon R. M. W. 2010. *Basic linguistic theory. Vol. 1. Methodology*. Oxford: Oxford University Press.
- Dixon R. M. W., Aikhenvald A. Y. (eds.). 2006. *Complementation*. Oxford: Oxford University Press.
- Donohue M., Hetherington R., McElvenny J., Dawson V. 2013. *World Phonotactics Database*. Canberra: Department of Linguistics, The Australian National University. (Available online at: <http://phonotactics.anu.edu.au>.)
- Donner O. 1879. *Die gegenseitige Verwandtschaft der finnisch-ugrischen Sprachen*. Helsingfors: Druckerei der Finnischen Literatur-Gesellschaft.
- Dooley R. A. 2010. Exploring clause chaining. *SIL Electronic Working Papers in Linguistics*. (<https://www.sil.org/resources/publications/entry/7858>)
- Dousset L. 2011. Understanding human relations (kinship systems). *The Oxford handbook of linguistic fieldwork*, ed. by Thieberger N. Oxford: Oxford University Press. 209–234.
- Downing B. 1978. Some universals of relative clause structure. *Universals of human language. Vol. 4. Syntax*, ed. by Greenberg J. H. Stanford: Stanford University Press. 375–418.
- Dowty D. 1979. *Word meaning and Montague Grammar: The semantics of verbs and times in generative semantics and in Montague's PTQ*. Dordrecht: Reidel.

- Dowty D. R. 1991. Thematic proto-roles and argument selection. *Language* 67 (3). 547–619.
- Dryer M. S. 1997. Are grammatical relations universal? *Essays of language function and language type. Dedicated to T. Givón*, ed. by Bybee J., Haiman J., Thompson S. A. Amsterdam: John Benjamins. 117–143.
- Dryer M. S. 2013. Order of adposition and noun phrase. *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer M. S., Haspelmath M. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info/chapter/85>; accessed on 2017-07-21.)
- Eguren L. 2010. Contrastive focus and nominal ellipsis in Spanish. *Lingua* 120 (2). 435–457.
- Emonds J. 1979. Appositive relatives have no properties. *Linguistic Inquiry* 10. 211–243.
- Enç M. 1991. The semantics of specificity. *Linguistic Inquiry*. 1–25.
- Erelt M., Punttila M. 1996. The superlative in literary Estonian in comparison with literary Finnish. *Estonian: Typological studies I*, ed. by Erelt M. Tartu: Tartu Ülikooli Kirjastuse trüükikoda. 24–36.
- Erelt M. (ed.). 2003. *Estonian language*. Tallinn: Estonian academy publishers.
- Erina O., Rueter J. (2018, January 14). Open Erme Moksha (Version v1.0, <http://doi.org/10.5281/zenodo.1147724>)
- Evans N. D. 1995. *A grammar of Kayardild: With historical-comparative notes on Tangkic*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Evans N. 2011. Semantic typology. *The Oxford handbook of linguistic typology*, ed. by Song J. J. Oxford: Oxford University Press. 504–533.
- Fauconnier G. 1985. *Mental spaces: Aspects of meaning construction in natural languages*. Cambridge: MIT Press.
- Feoktistov A. P. 1984. Phonologische Analyse des Mokša-Mordwinischen Konsonantismus. *Studien zur phonologischen Beschreibung uralischer Sprachen*, Hrsg. von Hajdú P., Honti L. Budapest: Bibliotheca Uralica. 201–207.
- Fillmore C. 1983. How to know whether you're coming or going. *Essays on deixis*, ed. by G. Rauh. Tübingen: Narr. 3–17.
- Fillmore C., Atkins S. 2000. Describing polysemy: The case of 'crawl'. *Polysemy: Linguistic and computational approaches*, ed. by Ravin Y., Leacock C. Oxford: Oxford University Press. 91–110.
- Finkbeiner R., Meibauer J., Wiese H. 2016. What is pejoration, and how can it be expressed in language? *Pejoration*, ed. by Finkbeiner R., Meibauer J., Wiese H. Amsterdam: John Benjamins. 1–18.
- Fournet A. 2011. About the difficulty of determining the lexical classes of the Moksha language. *ReVEL* 9 (17). 33–54.
- Fournet A. 2012. Mokša Mordvin verbal negation described and compared with other Uralo-Altaic languages. *Rice Working Papers in Linguistics* 3. 1–19.
- Fox B. A. 1987. The noun phrase accessibility hierarchy reinterpreted: Subject primacy or the Absolutive hypothesis? *Language* 63 (4). 856–870.
- Fox D. 2000. *Economy and semantic interpretation*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Fraurud K. 1990. Definiteness and the processing of noun phrases in natural discourse. *Journal of Semantics* 7. 395–433.
- Fraurud K. 2001. Possessives with extensive use: A source of definite articles? *Dimensions of possession*, ed. by Baron I., Herslund M., Sørensen F. Amsterdam: John Benjamins. 243–267.
- Ganenkov D. 2010. Topological relations in Daghestanian languages. *Linguistics* 48 (5). Berlin: Walter de Gruyter. 1011–1041.
- Geniušienė E. 1987. *The typology of reflexives*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Georg S. 2006. *A descriptive grammar of Ket (Yenisei-Ostyak)*. Folkestone: Global Oriental.
- Georgi D. 2010. Third cycle agree effects in Mordvin. 2 in *Agreement*, ed. by Bank S., Georgi D. Leipzig: Universität Leipzig. 125–161.
- Ghomeshi J., Massam D. 2012. The count mass distinction: Issues and perspectives. *Count and mass across languages*, ed. by Massam D. Oxford: Oxford University Press. 1–8.
- Giannakidou A., Stavrou M. 1999. Nominalization and ellipsis in the Greek DP. *The Linguistic Review* 16. 295–331.
- Gibson J., Raposo E. 1986. Clause union, the stratal uniqueness law, and the chômeur relation. *Natural Language & Linguistic Theory* 4 (3). 295–331.
- Gil D. 1982. *Distributive numerals*. Los Angeles, CA: UCLA. (PhD thesis.)
- Gil D. 1996. Maltese 'collective nouns': A typological perspective. *Rivista di Linguistica* 8. 53–87.
- Gil D. 2013a. Adjectives without nouns. *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer M., Haspelmath M. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info/chapter/61>; accessed on 2017-11-19.)
- Gil D. 2013b. Distributive numerals. *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer M., Haspelmath M. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info/chapter/54>; accessed on 2017-11-19.)
- Giorgi A. 1984. Toward a theory of long distance anaphors: A GB approach. *The Linguistic Review* 3 (4). 307–362.
- Givón T. 1980. The binding hierarchy and the typology of complements. *Studies in Language* 4 (3). 333–377.
- Givón T. 1997. Grammatical relations: An introduction. A functionalist perspective. *Typological Studies in Language* 35. Amsterdam: John Benjamins. 1–84.

- Givón T. 2001. *Syntax: An introduction. Vol. II*. Amsterdam: John Benjamins. (1st ed. — 1984.)
- Goedemans R., van der Hulst H. 2013a. Fixed stress locations. *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer M. S., Haspelmath M. (eds.). Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at: <http://wals.info/chapter/14>; accessed on 2018-09-30.)
- Goedemans R., van der Hulst H. 2013b. Weight-sensitive stress. *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer M. S., Haspelmath M. (eds.). Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at: <http://wals.info/chapter/14>; accessed on 2018-09-30.)
- Goldberg A. 1995. *Constructions: A construction grammar approach to argument structure*. Chicago: University of Chicago Press.
- Gonda J. 1975. *Selected Studies. Vol. 1, Indo-European linguistics*. Leiden: Brill.
- Gordon M. K. 2006. *Syllable weight: Phonetics, phonology, typology*. New York: Routledge.
- Gračanin-Yuksek M. On a matching effect in headed relative clauses. *Formal Approaches to Slavic Linguistics 18*, ed. by Wayles B. et al. Ann Arbor: Michigan Slavic Publications. 193–209.
- Greenberg J. H. 2000. Numeral. *Morphology. An international handbook of inflection and word-formation. Vol. 1*, ed. by Booij G., Lehmann Ch., Mugdan J. 770–783.
- Greenberg J. H. 2013. Some universals of grammar with particular reference to the order of meaningful elements. *Universals of language*. Cambridge: MIT Press. 72–113. (1st ed. — 1963.)
- Greenberg J. H., Kemmer S. 1990. Generalizations about numeral systems. *On language: Selected writings of Joseph H. Greenberg*. Stanford, CA: Stanford University Press. 271–309.
- Grice P. 1975. Logic and conversation. *Syntax and Semantics. Vol. 3. Speech Acts*, ed. by Cole P., Morgan J. New York: Academic Press. 41–58.
- Grimshaw J. 1977. *English wh-constructions and the theory of grammar*. Amherst: University of Massachusetts. (PhD thesis.)
- Grimshaw J. 1990. *Argument structure*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Grosu A. 1994. *Three studies in locality and case*. London: Routledge.
- Grosu A., Landman F. 1998. Strange relatives of the third kind. *Natural Language Semantics* 6 (2). 125–170.
- Grünthal R. 2003. *Finnic adpositions and cases in change*. Helsinki: Société Finno-Ougrienne.
- Grünthal R. 2007. The Mordvinic languages between bush and tree: A historical reappraisal. *Sámit, sánit, sátnehámit. Riepmočála Pekka Sammallahtii miessemánu 21, beaivve 2007*. (Mémoires de la Société Finno-Ougrienne 253.) Helsinki. 115–135.
- Guimarães M. 2004. *Derivation and representation of syntactic amalgams*. Maryland: University of Maryland. (PhD thesis.)
- Guiraud-Weber M. 1996. La syntaxe du comparatif russe : quelques précisions. *Revue des études slaves* 68. 487–496.
- Gundel J. 2003. Information structure and referential givenness/newness: How much belongs in the grammar? *Proceedings of the 10th International Conference on Head-Driven Phrase Structure Grammar, Michigan State University*, ed. by Müller S. Stanford, CA: CSLI Publications. 122–142.
- Hagège C. 2010. *Adpositions*. Oxford: Oxford University Press.
- Hakulinen L. 1957. *Handbuch der finnischen Sprache*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Hall T. A. 1997. *The phonology of coronals*. Amsterdam: John Benjamins.
- Halle M. 1959. *The sound pattern of Russian*. The Hague: Mouton.
- Hamann S. 2004. Retroflex fricatives in Slavic languages. *Journal of the International Phonetic Association* 34 (1). 53–67.
- Hamari A. 2007. *The negation of stative relation clauses in the Mordvin languages*. Helsinki: Société Finno-Ougrienne.
- Hamari A. 2013. Negation in the history of the Mordvin languages. *The history of negation in the languages of Europe and the Mediterranean. Vol. I. Case studies*, ed. by Willis D., Lucas C., Breitbarth A. Oxford: Oxford University Press. 453–485.
- Hamari A. 2014. Inflection vs. derivation. The function and meaning of the Mordvin abessive. *Morphology and Meaning: Selected papers from the 15th International Morphology Meeting, Vienna, February 2012*, ed. by Rainer F. et al. Amsterdam: John Benjamins. 163–175.
- Hamari A. 2015. Genitive and the secondary declension of the Mordvin languages: A syntactic perspective. (Talk at 12th International Congress for Finno-Ugric Studies, Oulu, 17–25 August 2015)
- Hanink E., Bochnak R. 2016. Factivity and two types of embedded clauses in Washo. *Proceedings of NELS 47*. University of Massachusetts, Amherst. (<http://home.uchicago.edu/~eahanink/nelshandout.pdf>)
- Harbert W. 1983a. A note on Old English free relatives. *Linguistic Inquiry* 14 (3). 549–553.
- Harbert W. 1983b. On the nature of the matching parameter. *The Linguistic Review* 2 (3). 237–284.
- Harley H. 2009. Compounding in Distributed Morphology. *The Oxford handbook of compounding*, ed. by Lieber R., Stekauer P. Oxford: Oxford University Press. 129–144.

- Haspelmath M. 1987. *Transitivity alternations of the anticausative type*. Köln: Universität zu Köln.
- Haspelmath M. 1990. The grammaticization of passive morphology. *Studies in language* 14 (1). 25–72.
- Haspelmath M. 1993. More on the typology of inchoative / causative verb alternations. *Causatives and transitivity*, ed. by Comrie B., Polinsky M. Amsterdam: John Benjamins. 87–120.
- Haspelmath M. 1997. *Indefinite pronouns*. Oxford: Clarendon Press.
- Haspelmath M. 1999a. Explaining article-possessor complementarity: Economic motivation in noun phrase syntax. *Language* 75, 2. 227–243.
- Haspelmath M. 1999b. External possession in a European areal perspective. *External possession*, ed. by Payne D., Barshi I. Amsterdam: John Benjamins. 109–135.
- Haspelmath M. 2001. The European linguistic area: Standard Average European. *Language typology and language universals. Vol. 2*, ed. by Haspelmath M., König E., Oesterreicher W., Raible W. Berlin: Walter de Gruyter. 1492–1510.
- Haspelmath M. 2003. The geometry of grammatical meaning: Semantic maps and cross-linguistic comparison. *The new psychology of language. Vol. 2*, ed. by Tomasello M. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates. 211–242.
- Haspelmath M. 2008. Object marking, definiteness, and animacy. (Talk at Syntactic Universals and Usage Frequency. Leipzig Spring School on Linguistic Diversity, March 2008.)
- Haspelmath M. 2010. Framework-free grammatical theory. *The Oxford handbook of grammatical analysis*, ed. by Heine B., Narrog H. Oxford: Oxford University Press. 341–365.
- Haspelmath M., Buchholz O. 1998. Equative and simulative constructions in the languages of Europe. *Adverbial constructions in the languages of Europe. Part 1*, ed. by van der Auwera J. Berlin: Mouton de Gruyter. 277–334.
- Haspelmath M., Tadmor U. 2009. *World loanword database*. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wold.cld.org>; accessed on 2017-03-23.)
- Hawkins J. 1978. *Definiteness and indefiniteness: A study in reference and grammaticality prediction*. London: Croom Helm.
- Hawkins J. A. 1983. *Word order universals*. New York: Academic Press.
- Hawkins J. A. 2004. *Efficiency and complexity in grammars*. Oxford: Oxford University Press.
- Heim I. 1990. E-type pronouns and donkey anaphora. *Linguistics and Philosophy* 13. 137–177.
- Heine B. 1993. *Auxiliaries: Cognitive forces and grammaticalization*. New York: Oxford University Press.
- Heine B. 2014. The body in language: Observations from grammaticalization. *The body in language: Comparative studies of linguistic embodiment*, ed. by Brenzinger M., Kraska-Szlenk I. Leiden: Brill. 13–32.
- Heine B., Kuteva T. 2004. *World lexicon of grammaticalization*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Heine B., Kuteva T. 2005. *Language contact and grammaticalization change*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Heine B., Kuteva T. 2006. *The changing languages of Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Helimski E. 2003. Areal groupings (Sprachbünde) within and across the borders of the Uralic language family: A survey. *Nyelvtudományi Közlemények* 100. 156–167.
- von Heusinger K., Klein U., de Swart P. 2008. Variation in differential object marking. (Talk at the Workshop on Case variation, Stuttgart, June 2008.)
- Himmelreich A. 2015. Variation in case matching effects: Evidence for two-step bidirectional agree. (Talk at the 46th annual meeting of the North East Linguistics Society, Montréal, 16 October 2015.)
- Honti L. 2011. The numeral system of the Uralic languages. *Numeral types and changes worldwide*, ed. by Gwozdanović J. Berlin: Mouton de Gruyter. 243–252.
- de Hoop H., Malchukov A. 2008. Case-marking strategies. *Linguistic Inquiry* 39. 565–587.
- Hopper P. J. 1979. Aspect and foregrounding in discourse. *Syntax and semantics. Vol. 12. Discourse and syntax*, ed. by Givón T. New York: Academic Press. 213–241.
- Hopper P. J., Thompson S. A. 1980. Transitivity in grammar and discourse. *Language* 56 (2). 251–299.
- Hopper P. J., Traugott E. C. 2008. *Grammaticalization*. Cambridge: Cambridge University Press. (1st ed. — 1993.)
- Horn L. R. 2004. Implicature. *The Handbook of pragmatics*, ed. by Horn L. R., Ward G. Oxford: Blackwell Publishing. 3–28.
- Houston J. R. 1974. Dari relative clauses. *Studies in the Linguistic Sciences* 4. 32–58.
- Huang Y. 2000. *Anaphora: A cross-linguistic study*. Oxford: Oxford University Press.
- Hurford, J. R. 2003. The interaction between numerals and nouns. *Noun phrase structure in the languages of Europe*, ed. by Plank F., Eurotyp, Mouton de Gruyter. 561–620. (1st ed. — 1998.)
- Huumo T. 2004. 'I can see the church to my house': Directionality in expressions of visual perception in Finnish. *Language, culture, and mind*, ed. by Achard M., Kemmer S. Stanford: CSLI Publications. 271–280.
- Huumo T. 2006. 'I woke up from the sofa': Subjective directionality in Finnish expressions of a spatio-cognitive transfer. *Grammar from the human perspective: Case, space and person in Finnish*, ed. by Helasvuo M.-L., Campbell L. Amsterdam: John Benjamins. 41–65.

- Huumo T. 2007. Force dynamics, fictive dynamicity, and the Finnish verbs of 'remaining'. *Folia Linguistica*, 41 (1–2). 73–98.
- Huumo T. 2010. Is perception a directional relationship? On directionality and its motivation in Finnish expressions of sensory perception. *Linguistics* 48 (1). 49–97.
- Iatridou S. 2000. The grammatical ingredients of counterfactuality. *Linguistic Inquiry* 31. 231–270.
- Iosad P. 2012. Vowel reduction in Russian: No phonetics in phonology. *Journal of Linguistics* 48 (3). 521–571.
- Iosad P. 2018. There is no problem of /v/ in Russian phonology. (Paper presented at the 26th Manchester Phonology Meeting, University of Manchester, 26th May 2018.)
- Itkonen E., Kulonen U. 1992. *Suomen sanojen alkuperä. Etymologinen sanakirja, vol. 1: A–K*. Helsinki: Suomalaisen Kirjallisuuden Seura, Kotimaisten Kielten Tutkimuslaitos.
- Jackendoff R. 1992. Mme. Tussaud meets the binding theory. *Natural Language & Linguistic Theory* 10 (1). 1–31.
- Jackendoff R. 2000. Curiouser and curiouser. *Snippets* 1. 8.
- Jackendoff R. 2008. *Construction after construction* and its theoretical challenges. *Language* 84. 8–28.
- Janhunen J. 1982. On the structure of Proto-Uralic. *Zeitschrift für Finnisch-ugrische Sprach- und Volkskunde Unter Mitwirkung von Fachgenossen*, Hrsg. von Itkonen E., Joki A. J., Honko L., Korhonen M. (Finnisch-ugrische Forschungen, 44.) Leipzig: Harrassowitz. 23–42.
- Janhunen J. 2009. Proto-Uralic: What, where, and when? *The Quasiquicentennial of the Finno-Ugrian Society*, ed. by Ylikoski J. (Mémoires de la Société Finno-Ougrienne, 258). Helsinki: Société Finno-Ougrienne. 57–78.
- Janurik B. 2016. The structural analysis of intrasentential code-switches in bilingual Erzya–Russian spoken discourse. *Mordvin languages in the field*, ed. by Shagal Ks., Arjava H. Helsinki: University of Helsinki. 341–361.
- Janurik B. 2017. *Erzya–Russian bilingual discourse: A structural analysis of intrasentential code-switching patterns*. Szeged: University of Szeged. (PhD thesis.)
- Johanson L. 2000. Linguistic convergence in the Volga area. *Languages in contact*, ed. by Gilbert D. G., Nerbonne J, Schaeken J. Amsterdam: Rodopi. 165–178.
- Johnson K. 1997. *Acoustic and auditory phonetics*. Oxford: Blackwell.
- Jones G. E. 1984. The distinctive vowels and consonants of Welsh. *Welsh phonology: Selected readings*, ed. by Ball M. J., Jones G. E. Cardiff: University of Wales Press. 40–64.
- Jones D., Ward D. 1969. *The phonetics of Russian*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Juhász J. 1928. A moksa-mordvin fokozás. *Nyelvtudományi Közlemények* 47. 113–124.
- Juvonen P., Koptjevskaja-Tamm M. (eds.). 2016. *The lexical typology of semantic shifts*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Kamp H., Reyle U. 1993. *From discourse to logic, vol. 1*. Dordrecht: Kluwer.
- Karttunen L. 1971a. Implicative verbs. *Language* 47 (2). 340–358.
- Karttunen L. 1971b. *The logic of English predicate complement constructions*. Bloomington, IN: Indiana University Linguistics Club.
- Kashkin E., Reznikova T., Pavlova E., Luchina E. 2012. Verbs describing sounds of inanimate objects: Towards a typology. *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. По материалам ежегодной международной конференции «Диалог» (Беласово, 30 мая — 3 июня 2012 г.)*. Вып. 11 (18), Т. 1. М.: Издательство РГТУ. 227–236.
- Kastner I. 2015. Factivity mirrors interpretation: The selectional requirements of presuppositional verbs. *Lingua* 164. 156–188.
- Keating P. A. 1991. Coronal places of articulation. *The special status of coronals: Internal and external evidence*, ed. by Paradis C., Prunet J.-F. San Diego: Academic Press. 29–48.
- Keating P. A., Lahiri A. 1993. Fronted velars, palatalized velars, and palatals. *Phonetica* 50. 73–101.
- Keenan E. L. 1985. Relative clauses. *Language typology and syntactic description, vol. 2*, ed. by T. Shopen. Cambridge: Cambridge University press. 141–170.
- Keenan E. L., Comrie B. 1977. Noun phrase accessibility and universal grammar. *Linguistic inquiry* 8 (1). 63–99.
- Kemmer S. 1993. *The middle voice*. Amsterdam: John Benjamins.
- Kenstowicz M. 1997. Quality-sensitive stress. *Rivista di Linguistica* 9. 157–188.
- Keresztes L. 2011. *Bevezetés a mordvin nyelvészetbe*. Debrecen: Debreceni Egyetemi Kiadó.
- Khachatryan M. 2013. Between correlative clauses, pronoun retention strategy, paratactic construction and cleft: Relative clauses in Mano. (Talk at 10th Biennial Conference of the Association for Linguistic Typology. Leipzig, August 15–18, 2013.)
- Kholodilova M. 2013. Inverse attraction in Ingrian Finnish. *Linguistica Uralica* XLIX (2). 96–116.
- Kholodilova M. 2016. Moksha non-verbal predication. *Mordvin languages in the field*, ed. by Shagal Ks., Arjava H. Helsinki: University of Helsinki. 229–259.

- Kholodilova M., Kukhto A., Privizentseva M. 2016. Intonation in Beserman Udmurt and Moksha inverse attraction constructions. (Talk at the 49th Annual Meeting of the Societas Linguistica Europaea, Typology of Uralic languages workshop, University of Naples Federico II, Naples, July 31 — August 3).
- Kholodilova M., Privizentseva M. 2015. Inverse attraction in Finno-Ugric languages. (Talk at the conference “Insufficient strength to defend its case”: Case attraction and related phenomena, Wrocław, 18–19 September 2015.)
- Kibrik A. A. 2011. *Reference in discourse*. Oxford: Oxford University Press.
- Kiparsky P., Kiparsky C. 1971. Fact. *Semantics: An interdisciplinary reader*, ed. by Jakobovits L., Steinberg D. Cambridge: Cambridge University Press. 345–369.
- Kiss K. É. 2002. *The syntax of Hungarian*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kistler M. 2002. Causation in contemporary analytical philosophy. *La Causalità — La Causalité — Die Kausalität — Causality*, ed. by Esposito C., Porro P. Turnhout: Brepols. 635–668.
- Kittilä S., Västi K., Ylikoski J. 2011. Introduction to case, animacy, and semantic roles. *Case, animacy, and semantic roles*, ed. by Kittilä S., Västi K., Ylikoski J. Amsterdam: John Benjamins. 1–26.
- Koch P. 2001. Lexical typology. *Language typology and language universals. Vol. 2*, ed. by Haspelmath M., König E., Oesterreicher W., Raible W. Berlin: Mouton de Gruyter. 1142–1178.
- König E. 1991. Identical values in conflicting roles: The use of German *ausgerechnet, eben, genau* and *gerade* as focus particles. *Discourse particles*, ed. by Abraham W. Amsterdam: John Benjamins. 11–36.
- König E. 1995. The meaning of converb constructions. *Converbs in cross-linguistic perspective*, ed. by Haspelmath M., König E. Berlin: Mouton de Gruyter. 57–95.
- König E., Gast V. 2006. Focused assertion of identity: A typology of intensifiers. *Linguistic Typology* 10. 223–276.
- König E., Haspelmath M. 1997. Les constructions à possesseur externe dans les langues d’Europe. *Actance et valence dans les langues d’Europe*, ed. by Feuillet J. Berlin: Mouton de Gruyter. 525–606.
- Koontz-Garboden A. 2009. Anticausativization. *Natural Language & Linguistic Theory* 27 (1). 77–138.
- Kopecka A., Narasimhan B. (eds.). 2012. *Events of ‘putting’ and ‘taking’: A cross-linguistic perspective*. Amsterdam: John Benjamins.
- Koptjevskaja-Tamm M. 2001. “A piece of the cake” and “a cup of tea”: Partitive and pseudo-partitive nominal construction in the Circum-Baltic languages. *Circum-Baltic languages. Vol. 2*, ed. by Dahl Ö., Koptjevskaja-Tamm M. 523–568.
- Koptjevskaja-Tamm M. 2002a. *Nominalizations*. London: Routledge.
- Koptjevskaja-Tamm M. 2002b. Adnominal possession in the European languages: Form and function. *Sprachtypologie und Universalienforschung* 55. 141–172.
- Koptjevskaja-Tamm M. 2008. Approaching lexical typology. *From polysemy to semantic change*, ed. by Vanhove M. Amsterdam: John Benjamins. 3–55.
- Koptjevskaja-Tamm M. 2012. New directions in lexical typology. *Linguistics* 50 (3). 373–394.
- Koptjevskaja-Tamm M. (ed.). 2015. *The linguistics of temperature*. Amsterdam: John Benjamins.
- Kortmann B. 1998. Adverbial subordinators in the languages of Europe. *Adverbial constructions in the languages of Europe. Part 1*, ed. by van der Auwera J., Ó Baoill D. Berlin: Mouton de Gruyter. 457–562.
- Koster J., Reuland E. (eds.) 1991. *Long-distance anaphora*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kozhanov K. 2015. Lithuanian indefinite pronouns in contact. *Contemporary approaches to Baltic linguistics*, ed. by Arkadiev P., Holvoet A., Wiemer B. Berlin: Walter de Gruyter. 465–490.
- Kozlov A., Pleshak P., Privizentseva M. 2016. Case compounding and discourse structure in Moksha. (Talk at the Workshop on Information Structure and Discourse. Language Documentation and Linguistic Theory 5» London, 2–3 December 2016.)
- Kozlov A., Privizentseva M. (forthcoming). Typology of dimensions. *The typology of physical qualities*, ed. by Rakhilina E., Reznikova T. Amsterdam: John Benjamins.
- Kracht M. 2005. The semantics of locatives in the Uralic languages. *Les langues ouraliennes aujourd’hui*, ed. by Fernandez-Vest J. Paris: Honoré Champion. 145–158.
- Kratzer A., Shimoyama J. 2002. Indeterminate pronouns: The view from Japanese. *The proceedings of the Third Tokyo Conference on Psycholinguistics*, ed. by Otsu Y. Tokyo: Hituzi Syobo. 1–25.
- Krifka M. 1998. The origins of telicity. *Events and grammar*, ed. by Rothstein S. Dordrecht: Kluwer. 197–235.
- Kroeber A. L. 1909. Classificatory systems of relationship. *The Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland* 39. 77–84.
- Kruglyakova V., Reznikova T. 2013. ‘Wet’ and ‘dry’: A cross-linguistic study. (Talk at the Association for Linguistic Typology 10th Biennial Conference, Leipzig, 15–18 August 2013.)
- Kulikov L. 1993. The “second causative”: A typological sketch. *Causatives and transitivity*, ed. by Comrie B., Polinsky M. Amsterdam: John Benjamins. 121–154.

- Kulikov L. 2001. Causatives. *Language typology and language universals. Vol. 2*, ed. by Haspelmath M., König E., Oesterreicher W., Raible W. Berlin: Walter de Gruyter. 886–898.
- Kulonen U., Tanner S. (eds.). 2000. *Suomen sanojen alkuperä. Etymologinen sanakirja. T. 3: R–Ö*. Helsinki: Suomalaisen Kirjallisuuden Seura.
- Künnap A. 1993. Urali keelte *s-preteeritumi algupäras. *Festschrift für Raija Bartens zum 25.10.1993*, ed. by Kulonen U.-M. Helsinki: Suomalais-Ugrilainen Seura. 203–210.
- Künnap A. 1994. On the past tense of the negative auxiliary in the Uralic languages. *Minor Uralic languages: Structure and development*, ed. by Künnap A. Tartu: Tartu ülikool. 83–87.
- Kurzon D., Adler S. 2008. Introduction. *Adpositions: Pragmatic, semantic and syntactic perspectives*, ed. by Kurzon D., Adler S. Amsterdam: John Benjamins. 1–11.
- Kuteva T. 1998. On identifying an evasive gram: Action narrowly averted. *Studies in Language* 22 (1). Amsterdam: John Benjamins. 113–160.
- Ladefoged P. 2003. *Phonetic data analysis: An introduction to fieldwork and instrumental techniques*. Oxford: Blackwell.
- Ladefoged P., Maddieson I. 1996. *The sounds of the world's languages*. Oxford: Blackwell.
- Lakoff G., Johnson M. 1980. *Metaphors we live by*. Chicago: University of Chicago Press.
- Lambrecht K. 1994. *Information structure and sentence form. Topic, focus and the mental representation of discourse referents*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Landau I. 2013. *Control in generative grammar*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lander J. 2010. Dialectics of adnominal modifiers: On concord and incorporation in nominal phrases. *Essais de typologie et de linguistique générale. Mélanges offerts à Denis Creissels*, ed. by F. Floricic. Lyon: ENS éditions. 287–311.
- Lang E. 2001. Spatial dimension terms. *Language typology and language universals. Vol. 2*, ed. by Haspelmath M., König E., Oesterreicher W., Raible W. Berlin: Mouton de Gruyter. 1251–1275.
- Langacker R. W. 1987. *Foundations of cognitive grammar. Vol. 1. Theoretical prerequisites*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Langacker R. W. 1995. Raising and transparency. *Language* 71. 1–62.
- Lazard G. 1981. La quete des universaux sémantiques en linguistique. *Le Bulletin du groupe des recherches semio-linguistiques* 4 (19). 26–37.
- Lazard G. 1998. L'expression de l'irréel: essai de typologie. *Typology of verbal categories: Papers presented to Vladimir Nedjalkov on the occasion of his 70th birthday*, ed. by Kulikov L., Vater H. Tübingen: Niemeyer. 237–247.
- Lazard G. 2005. What are we typologists doing? *Linguistic diversity and language theories*, ed. by Frajzyngier Z., Hodges A., Rood D. S. Amsterdam: John Benjamins. 1–23.
- Lazard G. 2006. More on counterfactuality, and on categories in general. *Linguistic Typology* 10 (1). 61–66.
- Lehiste I., Aasmäe N., Meister E., Pajusalu K., Teras P., Viitso T.-R. 2003. *Erzya prosody*. Helsinki: The Finno-Ugrian Society.
- Lehmann C. 1984. *Der Relativsatz: Typologie seiner Strukturen; Theorie seiner Funktionen; Kompendium seiner Grammatik. Language universals series* 3. Tübingen: Narr.
- Lehmann C. 1986. On the typology of relative clauses. *Linguistics* 24 (4). 663–680.
- Lehmann C. 1988. Towards a typology of clause linkage. *Clause combining in grammar and discourse*, ed. by Haiman J., Thompson S. A. Amsterdam: John Benjamins. 181–225.
- Lehmann C. 2015. *Thoughts on grammaticalization*. Berlin: Language Science Press. (1st ed. — 1982.)
- Lehmann T. 1989. *A grammar of Modern Tamil*. Pondicherry: Pondicherry Institute of Linguistics and Culture.
- Levin B., Rappaport Hovav M. 1995. *Unaccusativity: At the syntax-lexical semantics interface*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Levinson S. C. 2008. *Space in language and cognition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lewis D. 1973. Causation. *Journal of Philosophy* 70. 556–567.
- Lewis D. 1979. Counterfactual dependence and time's arrow. *Noûs* 13 (4). 455–476.
- Lieber R., Štekauer P. 2014. Universals in derivation. *The Oxford handbook of derivational morphology*, ed. by Lieber R., Štekauer P. Oxford: Oxford University Press. 777–786.
- Lipták A. 2009. The landscape of correlatives: An empirical and analytical survey. *Correlatives cross-linguistically*, ed. by Lipták A. Amsterdam: John Benjamins. 1–46.
- List J.-M., Mayer T., Terhalle A., Urban M. 2014. CLICS: Database of Cross-Linguistic Colexifications. Marburg: Forschungszentrum Deutscher Sprachatlas. (Version 1.0, available online at: <http://CLICS.lingpy.org>.)
- Lopez C. 1937. *Preliminary study of the affixes in Tagalog*. Manila: Bureau of Printing.
- Lyons Ch. 1999. *Definiteness*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Lyutikova E., Bonch-Osmolovskaya A. 2006. A very active passive. Functional similarities between passive and causative in Balkar. *Case, valency and transitivity*, ed. by Kulikov L., Malchukov A., de Swart P. Amsterdam: John Benjamins. 393–416.
- Lyutikova E., Tatevosov S. 2010. Atelicity and anticausativization. *Argument structure and syntactic relations: A cross-linguistic perspective*, ed. by Duguine M., Huidobro S., Madariaga N. Amsterdam: John Benjamins. 35–68.
- Lyutikova E., Tatevosov S. 2015. Recursive passivization: A causative coercion account. *Affix ordering across languages and frameworks*, ed. by Manova S. New York: Oxford University Press. 17–52.
- Maddieson I. 2013a. Consonant inventories. *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer M. S., Haspelmath M. (eds.). Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at: <http://wals.info/chapter/14>; accessed on 2018-09-30.)
- Maddieson I. 2013b. Vowel quality inventories. *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer M. S., Haspelmath M. (eds.). Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at: <http://wals.info/chapter/14>; accessed on 2018-09-30.)
- Majid A. 2010. Words for parts of the body. *Words and the mind: How words capture human experience*, ed. by Malt B. C., Wolff P. New York: Oxford University Press. 58–71.
- Majid A. 2015. Comparing lexicons cross-linguistically. *The Oxford handbook of the word*, ed. by Taylor J. R. Oxford: Oxford University Press. 364–379.
- Majid A., Boster J., Bowerman M. 2008. The cross-linguistic categorization of everyday events: A study of “cutting and breaking”. *Cognition* 109 (2). 235–250.
- Majid A., Bowerman M., van Staden M., Boster J. 2007. The semantic categories of cutting and breaking events: A crosslinguistic perspective. *Cognitive Linguistics* 18 (2). 133–152.
- Majid A., Enfield N. J., van Staden M. (eds.). 2006. Parts of the body: Cross-linguistic categorization. *Language Sciences* 28 (2–3).
- Malchukov A., Leipzig Valency Classes Project team. 2015. Leipzig questionnaire on valency classes. *Valency classes in the world's languages: Introducing the framework, and case studies from Africa and Eurasia*. Berlin: Walter de Gruyter. 27–39.
- Mandelkern M., Schultheis G., Boylan D. (forthcoming). Agentive modals. *The Philosophical Review*.
- Manzini M. R., Wexler K. 1987. Parameters, binding theory, and learnability. *Linguistic Inquiry* 18 (3). 413–444.
- Matushansky O. 2008. A case study of predication. *Studies in Formal Slavic Linguistics. Contributions from Formal Description of Slavic Languages 6.5*, ed. by Marušić F., Žaucer R. Frankfurt am Main: Peter Lang. 117–135.
- Matras Y. 2009. *Language contact*. Cambridge: Cambridge University Press.
- McFadden Th. 2002. The morphosyntax of Finno-Ugric case-marking: A DM account. *Proceedings of the North East Linguistic Society* 32, ed. by Hirotani M. 347–363.
- Meitei E. M., Madhubala P. 2014. Numerical system of Mao. *International Journal of English and Education* 3, 2. 313–319.
- Merchant J. 2013. Diagnosing ellipsis. *Diagnosing syntax*, ed. by Cheng L. L.-Sh., Corver N. Oxford: Oxford University Press. 537–542.
- Merlan F. 1989. Jawoyn relationship terms: Interactional dimensions of Australian kin classification. *Anthropological Linguistics* 31 (3–4). 227–263.
- Miestamo M. 2005. *Standard negation: The negation of declarative verbal main clauses in a typological perspective*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Mithun M. 2016. Typology, documentation, description, and typology. *Linguistic typology* 20 (3). 467–472.
- Moravcsik E. 1978. On the case marking of objects. *Universals of human language. Vol. 4: Syntax*, ed. by Greenberg J. H. Stanford, CA: Stanford University Press. 249–289.
- Muravyova I. 1992. Unmarked noun form in Turkic languages: A typological point of view. *Altaic Religious Beliefs and Practices*, ed. by Bethlenfalvy G. et al. Budapest: Hungarian Academy of Sciences. 257–261.
- Mustakimova E. 2014. Verbs of falling: Lexico-typological perspective. Moscow: NRU HSE. (Итоговая работа по курсу Methods in Data Collection and Analysis).
- Næss Å. 2007. *Prototypical transitivity*. Amsterdam: John Benjamins.
- Næss Å. 2008. Varieties of dative. *The Oxford handbook of case*, ed. by Malchukov A., Spencer A. Oxford: Oxford University Press. 572–580.
- Narrog H. 2010a. A diachronic dimension in maps of case functions. *Linguistic Discovery* 8 (1). 233–254.
- Narrog H. 2010b. Voice and non-canonical case marking in the expression of event-oriented modality. *Linguistic Typology* 14 (1). 71–126.
- Nau N. 1995. *Möglichkeiten und Mechanismen kontaktbewegten Sprachwandels unter besonderer Berücksichtigung des Finnischen*. München: LINCOM Europa.

- Nedjalkov V. P. 1995. Some typological parameters of converbs. *Converbs in cross-linguistic perspective*, ed. by Haspelmath M., König E. Berlin: Mouton de Gruyter. 97–136.
- Nedjalkov V. P. 1998. Converbs in the languages of Europe. *Adverbial constructions in the languages of Europe. Part 1*, ed. by van der Auwera J., Ó Baoill D. Berlin: Mouton de Gruyter. 421–455.
- Newman J. (ed.). 1998. *The linguistics of giving*. Amsterdam: John Benjamins.
- Newman J. (ed.). 2002. *The linguistics of sitting, standing, and lying*. Amsterdam: John Benjamins.
- Newman J. (ed.). 2009. *The linguistics of eating and drinking*. Amsterdam: John Benjamins.
- Nichols J. 1973. Suffix ordering in Proto-Uralic. *Lingua* 32. 227–238.
- Nichols J. 1992. *Linguistic diversity in space and time*. Chicago: The University of Chicago Press. (2nd ed. — 1999)
- Nichols J., Bickel B. 2013. Locus of marking: Whole-language typology. *The World Atlas of Language Structures Online*, ed. by Dryer M. S., Haspelmath M. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info/chapter/48>; accessed on 2018-12-01.)
- Nikitina T. 2012. Clause-internal correlatives in Southeastern Mande: A case for the propagation of typological rara. *Lingua* 122. 319–334.
- Nikolaev D., Nikulin A., Kukhto A. 2015. *The database of Eurasian phonological inventories*. (Available online at <http://eurasianphonology.info>; accessed on September 30, 2018.)
- Nikolaeva I. 1999. Object agreement, grammatical relations, and information structure. *Studies in Language* 23 (2). 331–376.
- Nikolaeva I. 2002. The Hungarian external possessor in European perspective. *Finn-Ugrians and Indo-Europeans: Linguistic and literary contacts*, ed. by Hasselblatt C., Blokland R. Maastricht: Shaker. 272–285.
- Nikolaeva I. 2003. Possessive affixes as markers of information structuring: Evidence from Uralic. *International symposium on deictic systems and quantification in languages spoken in Europe and North and Central Asia: Collection of papers*, ed. by Suihkonen P., Comrie B. Izhevsk: Udmurt State University. 130–145.
- Nikolaeva I. 2012. Periphrasis in Tundra Nenets. *Periphrasis: The role of syntax and morphology in paradigms*, ed. by Chumakina M., Corbett G. G. 77–104.
- Nikolaeva I. 2014. *A grammar of Tundra Nenets*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Noonan M. 2007. Complementation. *Language typology and syntactic description, vol. 2: Complex constructions*, ed. by Shopen T. Cambridge: Cambridge University Press. 52–150. (1st ed. — 1985.)
- Noonan M. 2008. Case compounding in the Bodic languages. *Case and grammatical relations: Studies in honor of Bernard Comrie*, ed. by Corbett G. G., Noonan M. Amsterdam: John Benjamins. 127–147.
- Norris M. 2014. *A theory of nominal concord*. Santa Cruz, CA: UCSC. (PhD thesis.)
- Onishi M. A. 1994. *Grammar of Motuna (Bougainville, Papua New Guinea)*. Canberra: Australian National University. (Doctoral dissertation.)
- Ovsjannikova M., Say S. 2014. Between predicative and attributive possession in Bashkir. *On diversity and complexity of languages spoken in Europe and North and Central Asia*, ed. by Suihkonen P., Whaley J. Amsterdam: John Benjamins. 175–202.
- Paasonen H. 1897. Die türkischen Lehnwörter im Mordwinischen. *Journal de la Société Finno-Ougrienne* XV (2). 1–64.
- Paasonen H. 1902. Die sogenannten Karataj-Mordwinen oder Karatajen. *Journal de la Société Finno-Ougrienne* XXI (2). 1–54.
- Paasonen H. 1909. *Über die ursprünglichen seelenvorstellungen bei den finnisch-ugrischen Völkern und die Benennungen der Seele in ihren Sprachen*. Helsinki: Suomalais-ugrilainen Seura.
- Paasonen H. 1990–1996. *Mordwinisches Wörterbuch. Band 1–4*. Helsinki: Suomalais-ugrilainen Seura.
- Paasonen H. 1917. *Beiträge zur finnisch-ugrisch-samojedischen Lautgeschichte*. Budapest: Franklin-Vereins.
- Paducheva E. V. 2003. Is there an «anticausative» component in the semantics of decausatives? *Journal of Slavic linguistics* 11 (1). 173–198.
- Pardeshi P. 2016. *A functional account of Marathi's voice phenomena: Passives and causatives in Marathi*. Leiden: Brill.
- Parpola A. 2012. Formation of the Indo-European Uralic (Finno-Ugric) language families in the light of archaeology: revised and integrated 'total' correlations. *A linguistic map of prehistoric Northern Europe*, ed. by Grünthal R., Kalio P. Helsinki: Suomalais-ugrilainen Seura. 119–184.
- Parra-Guinaldo V. 2011. Typological overview of comparatives of inequality with an emphasis on Old English *more than* expressions. *Anuario de Estudios Filológicos* XXXIV. 139–156.
- Partee B. H. 1995. Quantificational structures and compositionality. *Quantification in natural languages*, ed. by Bach E., Jelinek E., Kratzer A., Partee B. H. Dordrecht: Kluwer. 541–601.
- Paster M. 2014. Allomorphy. *The Oxford handbook of derivational morphology*, ed. by Lieber R., Štekauer P. 219–234.
- Payne J., Huddleston R., Pullum G. K. 2010. The distribution and category status of adjectives and adverbs. *Word Structure* 3(1). 31–81.

- Payne Th. E. 2007. *Describing morphosyntax: A guide for field linguistics*. Cambridge: Cambridge University Press. (1st ed. — 1997.)
- Pearson H. 2011. A new semantics for group numerals. *Proceedings of the 28th West Coast conference on formal linguistics*, ed. by Washburn M. B., McKinney-Bock K., Varis E., Sawyer A., Tomaszewicz B. Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project. 160–168.
- Peirsman Y., Geeraerts D. 2006. Metonymy as a prototypical category. *Cognitive Linguistics* 17 (3). 269–316.
- Pereltsvaig A. 2006. Small nominals. *Natural Language & Linguistic Theory* 24 (2). 433–500.
- Peterson P. L. 1997. *Fact. Proposition. Event*. Dordrecht: Kluwer.
- Plank F. 1979. Ergativity, syntactic typology, and Universal Grammar: Some past and present viewpoints. *Ergativity: Toward a theory of grammatical relations*, ed. by Plank F. London: Academic Press. 3–36.
- Pleshak P., Toldova S. 2017. The differential object marking and null pronominal objects in Moksha. (Ms.)
- Polinsky M. 2003. Non-canonical agreement is canonical. *Transactions of the Philological Society* 101 (2). Oxford: Blackwell. 279–312.
- Polinsky M. 2013. Raising and control. *The Cambridge handbook of generative syntax*, ed. by den Dikken M. Cambridge: Cambridge University Press. 577–606.
- Polinsky M., Potsdam E. 2006. Expanding the scope of control and raising. *Syntax* 9, 2. 171–192.
- Portner P. 2009. *Modality*. Oxford: Oxford University Press.
- Postal P. 1974. *On raising*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Radden G., Kövecses Z. 1999. Towards a theory of metonymy. *Metonymy in language and thought*, ed. by Panther K.-U., Radden G. Amsterdam: John Benjamins. 17–59.
- Rakhilina E. 2015. Semantic / lexical typology: Verbs of falling and beyond. (Talk at the seminar Verbs, verb phrases and verbal categories, Jerusalem, 23–24 March 2015.)
- Rakhilina E., Marushkina A. 2013. A new approach in ‘old’ studies. (Talk at Association for Linguistic Typology 10th Biennial Conference, Leipzig, 15–18 August 2013.)
- Rakhilina E., Plungian V. 2013. Time and speed: Where do speed adjectives come from? *Russian linguistics* 37 (3). 347–359.
- Rakhilina E., Reznikova T. 2016. A frame-based methodology for lexical typology. *The lexical typology of semantic shifts*, ed. by Juvonen P., Koptjevskaja-Tamm M. Berlin: Walter de Gruyter. 95–129.
- Ramchand G. C. 1997. *Aspect and predication*. Oxford: Clarendon Press.
- Rappaport Hovav M. 2008. Lexicalized meaning and the internal temporal structure of events. *Crosslinguistic and theoretical approaches to the semantics of aspect*, ed. by Rothstein S. Amsterdam: John Benjamins. 13–42.
- Räsänen M. 1969. *Versuch eines etymologisches Wörterbuchs der Türkisprachen*. Helsinki: Suomalais-Ugrilainen Seura.
- Raun A. 1988. The Mordvin language. *The Uralic Languages: Description, history and foreign influence*, ed. by Sinor D. Leiden: Brill. 96–110.
- Read D. 2013. A New approach to forming a typology of kinship terminology systems: From Morgan and Murdock to the present. *Structure and Dynamics* 6 (1).
- Rédei K. 1986. *Uralisches Etymologisches Wörterbuch. Band 1*. Budapest: Akadémiai Kiadó.
- Reichenbach H. 1947. *Elements of symbolic logic*. New York: MacMillan.
- Reinhart T. 1976. *The syntactic domain of anaphora*. Cambridge, MA: MIT. (PhD thesis.)
- Reinhart T. 1983. Coreference and bound anaphora: A restatement of the anaphora question. *Linguistics and Philosophy* 6 (1). 47–88.
- Reinhart T. 2002. The theta system — an overview. *Theoretical Linguistics* 28 (3). 229–290.
- Reiland E. J. 2011. *Anaphora and language design*. Cambridge: MIT Press.
- Reznikova T., Rakhilina E., Bonch-Osmolovskaya A. 2012. Towards a typology of pain predicates. *Linguistics* 50 (3). 421–465.
- Reznikova T., Rakhilina E., Karpova O., Arkhangelskiy T., Kyuseva M., Ryzhova D. 2013. Polysemy patterns in Russian adjectives and adverbs: A corpus-oriented database. *Current studies in Slavic languages*, Kor Chahine I. Amsterdam: John Benjamins. 313–322.
- Reznikova T., Vyrenkova A. 2015. Semantics of falling: A cross-linguistic approach (Higher School of Economics research paper; available online at <https://www.hse.ru/data/2015/12/29/1136293661/40LNG2015.pdf>)
- Riese T. 1984. *The conditional sentence in the Ugrian, Permian and Volgaic languages*. Wien: Verband der wissenschaftlichen Gesellschaften Österreichs.
- Riese T. 1992. Der Translativ in den uralischen Sprachen I. *Linguistica Uralica* 28 (4). 251–261.
- Riese T. 1993. Der Translativ in den uralischen Sprachen II. *Linguistica Uralica* 29 (1). 1–20.
- Rießler M. 2016. *Adjective attribution*. Berlin: Language Science Press.

- Ross J. R. 1969. Guess who? *Papers from the Fifth Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*, ed. by Binnick R., Davison E., Green G., Morgan J. 252–286.
- Rouns C. 2001. *Hungarian: An essential grammar*. London: Routledge.
- Ruda M. 2016. NP ellipsis (effects) in Polish and Hungarian: FFs on Fs, Agree, and Chain Reduction. *The Linguistic Review* 33 (4). 649–677.
- Rueter J. 2005. Conflicting evidence for the Erzian genitive. *Lihkkun lehkos! Beiträge zur Finnougristik aus Anlaß des sechzigsten Geburtstages von Hans-Herman Bartens*, ed. by Hasselblatt C., Koponen E., Widmer A. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag. 277–296. (Veröffentlichungen der Societas Uralo-Altaica, 65.)
- Rueter J. 2010. *Adnominal person in the morphological system of Erzya*. Helsinki: Société Finno-Ougrienne.
- Rueter J. 2011. The status of the non-finite *-OmstO* in Erzya. *Linguistica Uralica* XLVII (1). 41–55.
- Rueter J. 2016. Towards a systematic characterization of dialect variation in the Erzya-speaking world: Isoglosses and their reflexes attested in and around the Dubyonki Raion. *Mordvin languages in the field*, ed. by Shagal Ks., Arjava H. Helsinki: University of Helsinki. 109–148.
- Ryzhova D., Kozlov A., Privizentseva M. 2013. Qualities of size: Towards a typology. (Talk at Association for Linguistic Typology 10th Biennial Conference, Leipzig, 15–18 August 2013.)
- Saab A. (forthcoming). Nominal ellipsis. *The Oxford handbook of ellipsis*, ed. by Temmerman T., van Craenenbroeck J. Oxford: Oxford University Press.
- Saab A., Lipták A. 2016. Movement and deletion after syntax: Licensing by inflection reconsidered. *Studia Linguistica* 70. 66–108.
- Saksena A. 1980. The affected agent. *Language* 56 (4). 812–826.
- Salminen T. 1997. *Tundra Nenets Inflection*. Helsinki: Suomalais-ugrilainen Seura.
- Salminen T. 2002. Problems in the taxonomy of the Uralic languages in the light of modern comparative studies. *Лингвистический беспредел: сборник статей к 70-летию А. И. Кузнецовой*. М.: Издательство Московского университета. 44–55.
- Salminen T. 2007. Notes on Forest Nenets phonology. *Sámit, sánit, sátnehámit: Riepmočála Pekka Sammallahti miessemánu 21. beaivve 2007*, ed. by Ylikoski J., Aikio A. Helsinki: Société Finno-Ougrienne.
- Salo M. 2006. The passive in Erzya Mordvin folklore. *Passivization and typology: Form and function*, ed. by Abraham W., Leisiö L. Amsterdam: John Benjamins. 165–190.
- Salo M. 2007. *Diaspora Mordvins revisited. Конференция по уральским языкам, посвященная 100-летию К. Е. Майтинской. Москва, 12–16 ноября 2007 г. Тезисы*, ред. Виноградов В. А., Агранат Т. Б., Гусев В. Ю. М.: Институт языкознания РАН. 210.
- Salo M. 2015. *Reflexive and passive categories in languages of the Volga region: An areal typological study*. Helsinki: University of Helsinki. (PhD thesis.)
- Salo M. 2016. On the meanings of the suffix *-iek / -nek* in Erzya: A comitative case or derivational suffix? *Mordvin Languages in the Field*, ed. by Shagal K., Arjava H. Helsinki. 229–260.
- Sammallahti P. 1998. *The Saami languages: An introduction*. Kárášjohka: Davvi Girji.
- Schachter P., Otnes Fe T. 1972. *Tagalog reference grammar*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Schladt M. 2000. The typology and grammaticalization of reflexives. *Reflexives: Form and function*, ed. by Frajzyngier Z., Curl T. S. Amsterdam: John Benjamins. 103–124.
- Schoorlemmer M. 1995. Participial passive and aspect in Russian. Utrecht: OTS. (PhD thesis.)
- Schroeder C. 2006. Articles and article systems in some areas of Europe. *Pragmatic organization of discourse in the languages of Europe*, ed. by Bernini G., Schwartz M. Berlin: Mouton de Gruyter. 545–611.
- Schusky E. L. 1965. *Manual for kinship analysis*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Schütze C. T. 2016. *The empirical base of linguistics: Grammatical judgments and linguistic methodology*. Berlin: Language Science Press. (1st ed. — 1996.)
- Schwimmer B. 2003. Kinship and social organization: An interactive tutorial. University of Manitoba. (Available at <https://www.umanitoba.ca/faculties/arts/anthropology/kintitle.html>, 1st ed. — 1995.)
- Serdobolskaya N. 2015. Pseudoincorporation analysis of unmarked direct objects in Mari. *The syntax and semantics of pseudo-incorporation*, ed. by Gehrke B., Borik O. Leiden: Brill. 298–330.
- Shagal Ks. 2016. Contact-induced grammatical phenomena in the Russian of Erzya speakers. *Mordvin languages in the field*, ed. by Shagal Ks., Arjava H. Helsinki: University of Helsinki. 363–377.
- Sharma D. D. 1988. *A descriptive grammar of Kinnauri*. Delhi: Mittal Publications.
- Shibatani M. 1976. The grammar of causative constructions. *Conspectus. The grammar of causative constructions. Vol. 6. Syntax and semantics*, ed. by Shibatani M. New York: Academic Press. 1–41.
- Shibatani M. 1985. Passives and related constructions: A prototype analysis. *Language* 61 (4). 821–848.

- Shibatani M., Pardeshi P. 2002. The causative continuum. *The grammar of causation and interpersonal manipulation*, ed. by Shibatani M. Amsterdam: John Benjamins. 85–126.
- Shibatani M. (ed.) 2002. *The grammar of causation and interpersonal manipulation*. Amsterdam: John Benjamins.
- Siewierska A. 2005. Passive constructions. *The World Atlas of Language Structures*, ed. by Haspelmath M., Dryer M. S., Gil D., Comrie B. Oxford: Oxford University Press. 434–437.
- SIL, The SIL Glossary of Linguistic Terms (<https://glossary.sil.org/>)
- Silverstein M. 1976. Hierarchy of features and ergativity. *Grammatical categories in Australian languages*, ed. by Dixon R. M. W. New-York: Humanities Press. 112–171.
- Silverstein M. 1981. Case marking and the nature of language. *Australian Journal of Linguistics* 1 (2). 227–244.
- Simonenko A. 2014. Microvariation in Finno-Ugric possessive markers. *Proceedings of the Forty-Third Annual Meeting of the North East Linguistic Society (NELS 43)*. Vol. 2, ed. by Huang H.-L., Poole E., Rysling A. Amherst, MA: GLSA. 127–140.
- Simonenko A. 2017. Towards a semantic typology of specific determiners. *Proceedings of the 2nd Amsterdam Colloquium*, eds. Cremers A., van Gessel T., Roelofsens F. 425–434.
- Sinor D. (ed.) 1988. *The Uralic languages: Description, history and foreign influences*. Leiden: Brill.
- Sleeman P. 1996. *Licensing empty nouns in French*. The Hague: Holland Academic Graphics. (PhD thesis.)
- Song J. J. 1992. A note on iconicity in causatives. *Folia Linguistica* XXVI (3–4). 333–338.
- Song J. J. 1996. *Causative and causation: A universal-typological perspective*. London: Routledge.
- Spenader J. 2002. *Presuppositions in spoken discourse*. Stockholm: Stockholm University. (PhD thesis.)
- Spencer A. 2008. Does Hungarian have a case system? *Case and grammatical relations: Studies in honor of Bernard Comrie*, ed. by Corbett G. G., Noonan M. 35–56.
- Spencer A., Luis A. R. 2012. *Clitics: An introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Srivastav V. 1991. The syntax and semantics of correlatives. *Natural Language & Linguistic Theory* 9 (4). 637–686.
- Starling. Этимологическая база данных, составленная С. А. Старостиним. (<http://starling.rinet.ru/>)
- Stassen L. 1985. *Comparison and universal grammar*. Oxford: Blackwell.
- Stassen L. 2000. AND-languages and WITH-languages. *Linguistic Typology* 4 (1). 1–54.
- Stassen L. 2005a. Comparative constructions. *The World Atlas of Language Structures*, ed. by Haspelmath M., Dryer M. S., Gil D., Comrie B. Oxford: Oxford University Press. 490–493.
- Stassen L. 2005b. Nominal and locational predication. *The World Atlas of Language Structures*, ed. by Haspelmath M., Dryer M. S., Gil D., Comrie B. Oxford: Oxford University Press. 482–485.
- Stenin I., Zhornik D. 2016. Some observations on Moksha passive. (Talk at the 13th Conference on Typology and Grammar for Young Scholars, Saint Petersburg, 24–26 November 2016.)
- Stifter D. 2013. Vocative for nominative. *Vocative! Addressing between system and performance*, ed. by Sonnenhauser B., Noel Aziz Hanna P. Berlin: De Gruyter Mouton. 43–85.
- Stolz Th. 2013. *Competing comparative constructions in Europe*. Berlin: Akademie Verlag.
- Stolz Th., Lestrade S., Stolz Ch. 2014. *The crosslinguistics of zero-marking of spatial relations*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Stolz Th., Stroh C., Urzde A. 2005. Comitatives and instrumentals. *The World Atlas of Language Structures*, ed. by Haspelmath M., Dryer M. S., Gil D., Comrie B. Oxford: Oxford University Press. 214–217.
- Stolz Th., Stroh C., Urzde A. 2006. *On comitatives and related categories. A typological study with special focus on the languages of Europe*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Stolz Th., Veselinova L. N. 2005. Ordinal numerals. *The World Atlas of Language Structures*, ed. by Haspelmath M., Dryer M. S., Gil D., Comrie B. Oxford: Oxford University Press. 218–221.
- Stump G. 2010. The derivation of compound ordinal numerals: Implications for morphological theory. *Word Structure* 3 (2). 205–233.
- Suikkonen P. 2005. On the categories and functions developed from the possessive and deictic suffixes in Udmurt. *Lihkkun Lehkos! Beiträge zur Finnougristik aus Anlaß des sechzigsten Geburtstages von Hans-Hermann Bartens*, ed. by Hasselblatt C., Koponen E., Widmer A. Wiesbaden: Harrassowitz, 401–427.
- Suñer M. 1983. Free relatives and the pro head hypothesis. *Cornell Working Papers in Linguistics* 4. 223–248. (A Special Issue: Papers from the Cornell Conference on Government and Binding Theory, July 8–9 1982, ed. by Harbert W.)
- Suomi K., Toivanen J., Ylitalo R. 2008. *Finnish sound structure: Phonetics, phonology, phonotactics and prosody*. Oulu: University of Oulu.
- Svorou S. 1994. *The grammar of space*. Amsterdam: John Benjamins.
- de Swart P. 2007. *Cross-linguistic variation in object marking*. Nijmegen: Radboud Universiteit. (PhD thesis.)
- Szabolcsi A. 1994. The noun phrase. *The syntactic structure of Hungarian*, ed. by Kiefer F., Kiss K. E. New York: Academic Press. 179–274.

- Talmy L. 1975. Semantics and syntax of motion. *Syntax and Semantics* 4, 181–238.
- Talmy L. 2000. *Toward a cognitive semantics. Vol. 1: Concept structuring systems. Vol. 2: Typology and process in concept structuring*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Tatevosov S. 2002. The parameter of actionality. *Linguistic Typology* 6 (3), 317–401.
- Tatevosov S. 2010. Building intensive resultatives. *Formal Approaches to Slavic Linguistics 18: The second Cornell meeting 2009*, ed. by Browne W., Cooper A., Fisher A., Kesici E., Predolac N., Zec D. Ann Arbor: Michigan Slavic Publications, 289–302.
- Taylor J. 1992. Old problems: Adjectives in Cognitive Grammar. *Cognitive Linguistics* 3, 1–35.
- Tenny C. L. 1994. *Aspectual roles and the syntax-semantics interface*. Dordrecht: Kluwer.
- Testelefs, Y. G., Bylina E. 2005. Sluicing-based indefinites in Russian. *Formal Approaches to Slavic Linguistics 13: The South Carolina Meeting*, ed. by Franks S. et al. Ann Arbor, MI: Michigan Slavic Publications, 355–364.
- Thrainsson H. 1976. Reflexives and subjunctives in Icelandic. *Proceedings of the North Eastern Linguistic Society* 6, ed. by Ford A., Reighard J., Singh R. Amherst, MA: University of Amherst at Massachusetts, 225–239.
- Timberlake A. 1975. Hierarchies in the genitive of negation. *The Slavic and East European Journal* 19 (2), 123–138.
- Touratier C. 1980. *La relative. Essai de théorie syntaxique (à partir de faits latins, français, allemands, anglais, grecs, hébreux, etc.)*. Paris: Peeters Publishers.
- Traugott E. C. 1985. Conditional markers. *Iconicity in syntax*, ed. by Haiman J. Amsterdam: John Benjamins, 289–307.
- Traugott E. C. 2006. The semantic development of scalar focus modifiers. *The handbook of the history of English*, ed. by van Kemenade A., Los B. Oxford: Blackwell Publishing, 335–359.
- Tunkelo E. A. 1931. Eräistä tulo- ja erosijain merkitystehtävistä. *Virittäjä* 35, 205–230.
- Turunen R. 2011. Double encoding of nominal and adjectival predicates: A study of the nominative-translative switch in Erzya. *Journal de la Société Finno-Ougrienne* 93, 385–415.
- Uzskoreit H., Brants T., Duchier D., Krenn B., Konieczny L., Oepen S., Skut W. 1998. Studien zur performanzorientierten Linguistik: Aspekte der Relativsatzextrapolation im Deutschen. *Kognitionswissenschaft* 7 (3), 129–133.
- Vaysman O. 2009. *Segmental variation and metrical theory*. Cambridge, MA: MIT. (PhD thesis.)
- Veenker W. 1987. Vorschlag für ein phonologisches Beschreibungsmodell der uralischen Sprachen. *Studien zur Phonologie und Morphologie der uralischen Sprachen*, Hrsg. von Redei K. Wien: Verband der wissenschaftlichen Gesellschaften Österreichs, 7–46.
- Vendler Z. 1957. Verbs and times. *The Philosophical Review* 66 (2), 143–160.
- Veselinova L. 2014. The negative existential cycle revisited. *Linguistics* 52, 1327–1369.
- de Vries M. 2002. *The syntax of relativization*. Utrecht: LOT. (PhD thesis.)
- Weinreich U. 1963. On the semantic structure of language. *Universals of language*, ed. by Greenberg J. Cambridge, MA: MIT Press, 114–171.
- Wierzbicka A. 1980. *Lingua mentalis*. Sydney: Academic Press.
- Winker E. 2001. *Udmurt*. München: Lincom Europa.
- Wood E. J. 2007. *The semantic typology of pluractionality*. Berkeley, CA: UCB. (PhD thesis.)
- Wood J., Nowenstein I. E., Sigurdsson E. F. 2017. Inverse Attraction in Icelandic relative clauses. *Syntactic variation in Insular Scandinavian*, ed. by Thrainsson H., Heycock C., Petersen H. P., Hansen Z. S. Amsterdam: John Benjamins, 200–232.
- Wunderlich D. 2015. Valency-changing word-formation. *Word-formation: A handbook of the languages of Europe. Vol. 2*, ed. by Müller P. O., Ohnheiser I., Olsen S., Rainer F. Berlin: de Gruyter Mouton, 1424–1466.
- Yanovich I. 2005. Choice-functional series of indefinite pronouns and Hamblin semantics. *Proceedings from SALT XV*, ed. by Georgala E., Howell J. 309–326.
- Yanushevskaya I., Bunčić D. 2015. Illustrations of the IPA: Russian. *Journal of the International Phonetic Association* 45(2), 221–228.
- Ylikoski J. 2003. Defining non-finites: action nominals, converbs, and infinitives. *SKY Journal of Linguistics* 16, ed. by Hamunen M., Keisanen T., Laippala V., Lantto H., Lehti L., Merke S. Helsinki: Tiedekirja, 185–237.
- Yu, A. 2003. Pluractionality in Chechen. *Natural Language Semantics* 11, 289–321.
- Wickman Bo. 1955. *The form of the object in the Uralic languages*. Uppsala: Lundequistska bokhandeln.
- Zaic G. 1998. Mordva. *The Uralic Languages*, ed. by Abondolo D. London: Routledge, 184–218.
- Zaika N. M. 2016. The directive/locative alternation in Lithuanian and elsewhere. *Argument realization in Baltic*, ed. by Holvoet A., Nau N. Amsterdam: John Benjamins, 333–360.
- Zalizniak A., Bulakh M., Ganenkov D., Gruntov I., Maisak T., Russo M. 2012. The catalogue of semantic shifts as a database for lexical semantic typology. *Linguistics* 50 (3), 633–669.
- Zirnask T. 2004. *Objektikäänded Mokša keeles*. Tartu: Tartu Ülikool. (Bakalaureusetöö.)